

Biuro Ochrony Informacji Niejawnych  
Komendy Głównej Straży Granicznej  
KANCELARIA JAWNA

Wpłynęło dnia 2011-01-25

Nr ..... 1311

Zal. .... 1 ..... Str. .... 57

+ p. p. CD

Zal. nr ..... 2

do pisma (wych./wch.) nr ..... 15124/10

z dnia ..... 20 GRU 2010

Warszawa, dnia 10 listopada 2010 r.

Egz. nr 2

## PROTOKÓŁ KONTROLI W TRYBIE UPROSZCZONYM

### I Podmiot kontrolowany:

Zarząd Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie Wydział VII  
Zamiejscowy Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Przemysłu.

02-514 Warszawa, Al. Niepodległości 100

Regon: 013008431

NIP: 521-29-21-032

Dyrektorem Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie,  
w kontrolowanym okresie był:

**płk SG Mirosław HAKIEL**

Naczelnikiem Wydziału VII Zamiejscowego Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży  
Granicznej w Przemysłu w kontrolowanym okresie był:

**ppłk SG Artur BIK**

Podmiot kontrolowany jest komórką organizacyjną Komendy Głównej Straży Granicznej  
w Warszawie.

### II Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

- 1. Kierownik zespołu kontrolnego:** **ppłk SG Wojciech KWIATKOWSKI** – naczelnik Wydziału Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Niejawnych KGSG, poświadczenie bezpieczeństwa BPO-433510S (ściśle tajne), ważne do dnia 09.09.2015 r., upoważnienie nr 45/1/UK/BOIN/III/10 z dnia 12.10.2010 r.;
- 2. Członkowie zespołu kontrolnego:**  
**ppor. SG Krzysztof GAJEWSKI** – radca prawny Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej, poświadczenie bezpieczeństwa BPO-340907S (ściśle tajne), ważne do dnia 01.08.2012 r., upoważnienie nr 45/2/UK/BOIN/III/10 z dnia 12.10.2010 r.;
  
**st. chor. SG Mariola SZELĄG-OLECH** – specjalista I Sekcji Techniki Kryminalistycznej Wydziału VI LKSG ZOŚ KGSG, poświadczenie bezpieczeństwa BPO-358808S (ściśle tajne), ważne do dnia 18.03.2013 r., upoważnienie nr 45/3/UK/BOIN/III/10 z dnia 12.10.2010 r.

### III Kontrola została przeprowadzona w dniach: 13 - 29.10.2010 r.

(parafa kierownika zespołu kontrolnego)

(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

#### IV Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:

##### Przedmiot kontroli:

sprawdzenie okoliczności opisanych w notatce służbowej zastępcy naczelnika Wydziału Ochrony Dokumentacji Biura Ochrony Informacji Niejawnych KGSG z dnia 11 października 2010 r. (nr wch. 1488/10), tj. sprawdzenie prawidłowości prowadzenia urządzeń ewidencyjnych w postaci Dzienników Ewidencji Wykonanych Dokumentów oraz dzienników korespondencji wchodzącej i wychodzącej w zakresie dokumentacji niejawnej prowadzonej w Wydziale VII Zamiejscowym Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Przemysłu.

**Okres objęty kontrolą:** od dnia 1 lipca 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r.

#### V Opis i wskazanie podstaw dokonanych ustaleń, z powołaniem odpowiednich kart akt kontroli:

A. *Kontroli poddano następujące urządzenia ewidencyjne wykorzystywane przez osoby upoważnione do wykonywania czynności kancelaryjnych związanych z obiegiem dokumentów niejawnych w Wydziale VII Zamiejscowym Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Przemysłu, zwane dalej „kancelarią tajną Wydziału”:*

1. Dziennik korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09 rozpoczęty 06.01.2009r. zakończony 31.12.2009 r., na poz. Z-107;
2. Dziennik ewidencji wykonanych dokumentów:
  - wg Rtdn. Nr 1/09 rozpoczęty 02.01.2009 r. zakończony 31.12.2009 r., na poz. Z-556,
  - wg Rtdn. Nr 1/08 rozpoczęty 04.01.2008 r. zakończony 31.12.2008 r., na poz. Pf-643.

B. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono następujący stan faktyczny:

1. W DEWD Wg Rtdn. Nr 1/09 Z-556 **ujawniono:**

- 1) **rubryka nr 1** (Lp.), poz. **Pf -373**, przerobienie w obrębie zapisu „**PF**” - pierwotnym zapisem była litera „**Z**”, (karta nr 17, 22);
- 2) **rubryka nr 5** (Nr dokumentu z dziennika korespondencji, klauzula tajności, ilość stron), poz. **Pf - 373**, przerobienie pierwotnego zapisu **odr.** na zapis **Brzoza**, (karta nr 18, 22);
- 3) **rubryka nr 8** (liczba wykonanych stron), poz. **Pf - 373**, w aktualnie widniejącym zapisie „168”, przerobienie w obrębie zapisu cyfry „8”. **Pierwotny zapis odczytano jako: „163”**. Ponadto w wyniku badań stwierdzono, iż **nie można wykluczyć**, że pierwotnym zapisem był tylko zapis cyfry „3”, (karta nr 22, 31).

2. W dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09 w aktualnie widniejącym zapisie: **DEWD SW/Z-878/XXVII/08** naniesionym pod pozycją nr wchodzący Z-73 rubryka nr 3 (numer i data dokumentu otrzymanego) **ujawniono** przerobienie w obrębie zapisów: „878” i „08”. **Pierwotny zapis odczytano jako: DEWD SW/Z-373/XXVII/09 (karta nr 23, 31).**



(parafa kierownika zespołu kontrolnego)

2/6

(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

3. **Ujawniono brak notatki służbowej** ujętej na ewidencji w DEWD wg Rtdn Nr 1/09 pod poz. Z-373, która posiadała oznaczenie: **DEWD SW/Z-373/XXVII/09**, i została sporządzona odręcznie, na 3 ss. przez [REDAKTOWANE], w dniu 5 października 2009 roku, a której to p. ppłk SG [REDAKTOWANE] nadał bieg korespondencyjny rejestrując ją w dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych wg Rtdn nr Z-4/09, w dniu 5 października 2009 r. pod poz. Z – 73 – jako Notatkę służbową dot. przeprowadzonej rozmowy z Dariuszem STRZĘPEK (karta nr 22, 23, 31).
4. **Ujawniono, że decyzja nr Pf/k/2009/VII Nacz. Wydz. VII** - dotycząca zakresów obowiązków funkcjonariuszy Wydziału, ujęta w DEWD wg Rtdn nr 1/09, poz. Pf - 373 z dnia 5 października 2009 r., prawdopodobnie nie została wykonana na stanowisku akredytowanym.

Jak wynika z protokołu przyjęcia ustnych wyjaśnień (karta nr 17), od p. [REDAKTOWANE] inspektor Wydziału VII zamiejscowego ZSW SG w Przemyśle, sporządzonego w dniu 13 października 2010 r., jak również pisma przesłanego przez p. [REDAKTOWANE] w dniu 27 października 2010 r., (karta nr 36), czynów opisanych w lit. B ust. 1 pkt 1, 2, dopuściła się ww. Co do czynów wskazanych w lit. B ust. 1 pkt 3 oraz lit. B ust. 2, składająca wyjaśnienie oświadczyła cyt.: „*Nie przypominam sobie, jednak oświadczam, że jest to moje pismo. Mogło to być tak podyktowane, ale nie pamiętam jak to się stało*” (karta nr 18). Natomiast w piśmie z dnia 27 października 2010 r., (karta nr 36) stwierdziła cyt.: „*..., potwierdzam, że jest to moje pismo, to ja rejestrowałam ten dokument, jednak nie potwierdzam dokonania przeróbek*”. Mając powyższe na uwadze, jak również to, że do przedmiotowych urządzeń ewidencyjnych, które znajdują się w kancelarii tajnej Wydziału, nie mają lub nie powinny mieć dostępu osoby trzecie, wyjaśnienia w tej kwestii należy potraktować jako linię obrony, zważywszy na fakt, iż sama rozpytana oświadczyła, że jest to jej pismo. Należy zatem przyjąć domniemanie, że czynów, o których mowa w lit. B ust. 1 pkt 3 oraz lit. B ust. 2 również dopuściła się p. [REDAKTOWANE]

Ponadto, w wyjaśnieniach przesłanych w dniu 29 października 2010 r., (karta nr 55) [REDAKTOWANE] oświadczyła, że powyższe czyny dokonała na polecenie naczelnika Wydziału [REDAKTOWANE]. Wg niej niniejsza sytuacja miała miejsce na początku grudnia 2009 roku. Jak podaje w tym to czasie naczelnik [REDAKTOWANE] przyszedł do niej do kancelarii i powiedział jej cyt.: „*że przeleciał mu termin i nie napisał decyzji dot. zakresów obowiązków*” i „*polecił coś wymyśleć*”. Jak dalej oświadczyła, będąc pod presją, na polecenie naczelnika wykreśliła pozycję z dziennika korespondencji (mowa o dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09), pod którą była zarejestrowana notatka. Uzyskała również pouczenie, że ma mówić, iż notatki nie było i żeby z nikim na ten temat nie

rozmawiała. W przesłanym wyjaśnieniu poinformowała, że nie wie, co stało się z przedmiotową notatką.

Na potwierdzenie wyjaśnień złożonych przez [REDAKTOWANE], że przedmiotowa decyzja dotycząca wprowadzenia nowych zakresów obowiązków została faktycznie opracowana przez naczelnika Wydziału p. [REDAKTOWANE] w grudniu 2009 roku, a nie jak to zostało zapisane w rzeczonych urządzeniach ewidencyjnych w dniu 5 października 2009 roku, wskazują również oświadczenia złożone w dniu 29 października 2010 r., przez funkcjonariuszy tego Wydziału. W szczególności przez: [REDAKTOWANE]

Jednocześnie wszyscy podnoszą pod uwagę fakt, iż naczelnik Wydziału – [REDAKTOWANE] przedstawiając zakresy obowiązków polecił im, bądź poinformował lub zasugerował, że mają je podpisać z datą 5 października 2009 r. (karty nr 46 - 54).

Z przesłanych oświadczeniach (karty nr 47 – 51 oraz 53 i 54) wynika, że przedstawiane przez naczelnika Wydziału – [REDAKTOWANE] do podpisania przez funkcjonariuszy rzeczone dokumenty nie zawierały numerów DEWD, nr. egzemplarza oraz nie były wypełnione wszystkie wykropkowane pola w dokumencie (nr. załączników i nr decyzji oraz daty decyzji i daty wykonania dokumentu).

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy uznać, że nie można dać wiary wyjaśnieniom złożonym przez [REDAKTOWANE] - naczelnika Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG w Przemysłu, w dniu 20 października 2010 r., w Warszawie (karta nr 28,29). A mianowicie, iż przedmiotowa decyzja wraz z załączonymi zakresami obowiązków, została ujęta cyt.: „...na ewidencji w miejscu wolnym tj. zawierającym pierwotny zapis wskazujący, że jest tam notatka”. Powyższe nie mogło mieć miejsca ponieważ pierwotnie zarejestrowany był tam dokument, a więc nie można uznać, że było tam miejsce wolne jak to ujął naczelnik [REDAKTOWANE]. Należy też zaznaczyć, że nieustalona osoba podjęła konkretne kroki w celu ewentualnego zmylenia osób, które dokonywałyby kontroli stanu ewidencyjnego dokumentów niejawnych, powodując w dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn Nr Z-4/09 w poz. Z-73 rubryka nr 3 (numer i data dokumentu otrzymanego), przerobienie polegające na zmianie pierwotnego zapisu w postaci: **DEWD SW/Z-373/XXVII/09** na zapis w postaci: **DEWD SW/Z-878/XXVII/08** tj. dokonując czynu o którym mowa w lit. B ust. 2 (karta nr 23, 31). Jednakże czyn ten do końca nie był przemyślany, gdyż dokument oznaczony nr DEWD SW/Z-878/XXVII/08 musiałby powstać w 2008 roku. Analiza dziennika ewidencji wykonanych dokumentów (DEWD) za 2008 rok (karta nr 21), o którym mowa w lit. A ust. 2 tiret drugie, wykazała, iż rok 2008 zakończono na poz. Pf – 643. Działanie niniejsze miało zapewne na celu zmylenie kontrolerów, aby nie mogli powiązać faktu, że dokument ujęty na

  
(parafa kierownika zespołu kontrolnego)

4/6  
(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)

ewidencji w Dzienniku ewidencji wykonanych dokumentów wg Rtdn. Nr 1/09, pod poz. PF – 373 jest tym samym dokumentem, któremu nadano bieg korespondencyjny pod poz. Z – 73 w dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych wg Rtdn. Nr Z-4/09. W tych okolicznościach zasadnym wydaje się odrzucenie wyjaśnień p. ppłk SG [REDAKTOWANE], że notatka służbowa o nr wch. Z-73, oznaczona nr DEWD SW/Z-373/XXVII/09, zarejestrowana w dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09, nie miała nadanego biegu korespondencyjnego i ppłk SG [REDAKTOWANE] jej nie odebrał. Istnienie notatki potwierdzają wyjaśnienia złożone przez p. [REDAKTOWANE] (karta nr 55) i [REDAKTOWANE] (karta nr 48), jak również to, że w rubryce 10 dziennika korespondencji widnieje podpis potwierdzający jej odbiór w dniu 5 października 2009 r. przez [REDAKTOWANE] (karta nr 23). Komisja w trakcie wykonywania czynności kontrolnych nie ustaliła miejsca przechowywania przedmiotowej notatki ani też osoby, która by notatkę tę posiadała. Należy więc uznać, iż została ona zagubiona bądź zniszczona lub też jest w posiadaniu nieustalonej osoby.

Ponadto, w dniu 19 października br., pisemnie zwrócono się z zapytaniem do ppłka SG [REDAKTOWANE] (karta nr 26), czy decyzję nr Pf/k/2009/VII Nacz. Wydz. VII (dotyczącą zakresów obowiązków funkcjonariuszy Wydziału), ujętą w DEWD wg Rtdn nr 1/09, pod poz. Pf - 373 z dnia 5 października 2009 r., wykonał na stanowisku akredytowanym „Brzoza” i kiedy drukował na stanowisku akredytowanym, a także, aby przesłał logi, które potwierdzałyby dokonywanie powyższego na stanowisku akredytowanym Brzoza –ZSW-VII-3/09. Z przesłanego przez ppłka SG [REDAKTOWANE] w dniu 22 października br., pisma wynika (karta nr 33), iż ww. decyzję wykonał osobiście na stanowisku akredytowanym „Brzoza” lecz nie pamięta daty kiedy to nastąpiło. Dokonując analizy przesłanych logów systemowych, stwierdziłem, iż nie można potwierdzić, aby przedmiotowa decyzja została wykonana na wspomnianym wyżej stanowisku akredytowanym. Powyższe potwierdza też notatka służbowa sporządzona przez por. SG Krzysztofa Dziedzica – Inspektora Bezpieczeństwa Teleinformatycznego KGSG (karta nr 56).

Mając to na uwadze, należy stwierdzić, że dokonane ustalenia jednoznacznie potwierdzają prawdziwość oświadczeń złożonych przez funkcjonariuszy Wydziału, co do okoliczności i faktycznej daty sporządzenia przedmiotowej decyzji przez [REDAKTOWANE], tj., że nie mogła być sporządzona przez ww. w dniu 5 października 2009 r., jak również to, iż prawdopodobnie została sporządzona na stanowisku nieakredytowanym.

- VI Przekazywano informacje, o których mowa w § 17 ust. 1 pkt 3 oraz w § 22 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. Min. Spraw. Wew. i Ad. Nr 7, poz. 29, z późn. zm.), karty nr: 35, 40, 41, 42, 43, 45, 56.

VII Zgodnie z § 30 ust. 3 i 4 przysługuje Panu prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli oraz prawo do odmowy podpisania protokołu, wynikające z § 32 zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. Min. Spraw. Wew. i Ad. Nr 7, poz. 29, z późn. zm.).

VIII Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego. Przekazanie protokołu kontroli kierownikowi podmiotu kontroli nastąpi za pośrednictwem kancelarii.

IX Fakt przeprowadzenia kontroli problemowej odnotowano w Księżce kontroli Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie – wg Rtdn Nr 177/2009 pod pozycją nr 31/2010.

X Protokół niniejszy podpisano w siedzibie Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie w dniu 03 stycznia 2010 roku.

**Załączniki:**

Jawny, Spis zawartości akt kontroli, na 57 ss. – BOIN KGSG.

**Podpis  
kierownika podmiotu kontrolowanego:**

**Podpisy  
zespołu kontrolnego:**

.....  
DYREKTOR  
Zarządu Spraw Wewnętrznych  
Straży Granicznej  
ppłk SG Mirostaw HAKIEL

.....  
.....  
.....  
Szaloga - Odeda

*Wytłumaczenie dokonane na podst. art. 5 ust. 2  
ustawy z dnia 6.09.2007. r. o dostępie do inf. publicznej  
ppłk Wojciech Kwiatkowski*

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – ZSW SG;

Egz. nr 2 – BOIN KGSG;

Sporządził: ppłk SG Wojciech Kwiatkowski (Tel. 41 15)

Wykonał: ppłk SG Wojciech Kwiatkowski

Dnia: 10.11.2010 r.

*(parafa)*

(parafa kierownika zespołu kontrolnego)

6/6

(podpis kierownika podmiotu kontrolowanego)