KG-OI-VIII.0910.1.2023.AK

Warszawa, dnia 20 listopada 2023 r.

Egz. pojedynczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. **Podmiot kontrolowany:** Biuro Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej[1] - Kancelaria Tajna Wydziału Ochrony Dokumentacji BOI KGSG, z siedzibą w Warszawie al. Niepodległości 100, zwane dalej „kancelarią tajną".

   Dyrektorem Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, w kontrolowanym okresie był:

   płk SG Krzysztof DZIEDZIC

2. **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**
   1) kierownik zespołu: – ppłk SG [redacted] – zastępca naczelnika Wydziału Postępowań Sprawdzających, Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, upoważnienie nr 24/OI/23 z dnia 20 kwietnia 2023 r;
   2) członkowie zespołu: – st. chor. szt. SG [redacted] – starszy specjalista Wydziału Postępowań Sprawdzających, Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, upoważnienie nr 25/OI/23 z dnia 20 kwietnia 2023 r.
      – chor. SG [redacted] p.o. starszego specjalisty Wydziału Postępowań Sprawdzających, Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, upoważnienie nr 29/OI/23 z dnia 28 kwietnia 2023 r.

3. **Kontrola została przeprowadzona w dniach:** 25 kwietnia 2023 r. – 28 września 2023 r.

4. **Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:**

   Zakres przedmiotowy:

   1) dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych;
   2) sprawdzenie stanu przestrzegania zasad postępowania z materiałami niejawnymi w kancelarii tajnej oraz przez funkcjonariusza/pracownika, któremu udostępniono materiały niejawne;

[1] BOI KGSG

3) sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych;
4) porównanie protokołów brakowania niearchiwalnych dokumentów niejawnych oznaczonych symbolem „BC", pod kątem zgodności w ilości zniszczonych a zarejestrowanych w urządzeniach ewidencyjnych dokumentów.

Okres objęty kontrolą: ***od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.***

5. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Zespół kontrolny *pozytywnie z nieprawidłowościami* ocenia stan przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w zakresie ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych.

Powyższą ocenę sformułowano w oparciu o kontrolę niżej wymienionych urządzeń ewidencyjnych wykorzystywanych w kancelarii tajnej:
1) ewidencja główna, rejestr dzienników ewidencji i teczek, Rdet KG-OI-122/18, rozpoczęty 01.01.2019 r., rok 2022 zakończony na poz. 114;
2) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „ściśle tajne" (wychodzący), wg Rdet KG-OI-Z-64/21, rozpoczęty dnia 04.01.2022 r., zakończony na poz. 00-62 z dnia 31.10.2022 r.;
3) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „ściśle tajne" (wchodzący), wg Rdet KG-OI-Z-59/21, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. 00-247 z dnia 30.12.2022 r.;
4) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne" (wychodzący), wg Rdet KG-OI-Z-63/21, rozpoczęty dnia 04.01.2022 r., zakończony na poz. 0-112 z dnia 12.12.2022 r.;
5) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne" (wchodzący), tom I, wg Rdet KG-OI-Z-58/21, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. 0-294 z dnia 10.03.2022 r.;
6) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „tajne" (wchodzący), tom II, wg Rdet KG-OI-Z-22/22, rozpoczęty dnia 10.03.2022 r., zakończony na poz. 0-733 z dnia 29.12.2022 r.;
7) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne" (wychodzący), wg Rdet KG-OI-Z-62/21, rozpoczęty dnia 04.01.2022 r., zakończony na poz. PF-481 z dnia 29.12.2022 r.;
8) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „poufne" (wchodzący), wg Rdet KG-OI-Z-57/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. PF-994 z dnia 30.12.2022 r.;
9) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wychodzący), wg Rdet KG-OI-Z-61/21, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. Z-1010 z dnia 30.12.2022 r.;
10) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wchodzący), tom I, wg Rdet KG-OI-Z-56/21, rozpoczęty dnia 02.01.2022 r., zakończony na poz. Z-1154 z dnia 30.04.2022 r.;
11) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wchodzący), tom II, wg Rdet KG-OI-Z-40/22, rozpoczęty dnia 30.04.2022 r., zakończony na poz. Z-2298 z dnia 08.11.2022 r.;

12) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wchodzący), tom III, wg Rdet KG-OI-Z-84/22, rozpoczęty 08.11.2022 r., zakończony 30.12.2022 r. na poz. Z-2531;
13) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wchodzący), czynności zlecone, tom I wg Rdet KG-OI-Z-60/21, rozpoczęty dnia 02.01.2022 r., zakończony 31.12.2021 r. na poz. Z-1134;
14) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wchodzący), czynności zlecone, tom II wg Rdet KG-OI-Z-56/22, rozpoczęty dnia 30.06.2022 r., zakończony 16.12.2022 r. na poz. Z-2380;
15) dziennik ewidencyjny dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" (wchodzący), czynności zlecone, tom III wg Rdet KG-OI-Z-86/22, rozpoczęty 16.12.2022 r., zakończony 31.12.2022 r. na poz. Z-2503;
16) dziennik ewidencyjny aktów normatywnych Komendanta Głównego Straży Granicznej za lata: 2015, 2016, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 wg Rdet KG-OI-32/15, rozpoczęty 12.03.2015 r., rok 2022 zakończony 30.12.2022 na poz. PF-38;
17) rejestr niejawnych aktów normatywnych kierowników komórek organizacyjnych KGSG wg Rdet KG-OI-49/16, rozpoczęty 23.03.2016, rok 2022 zakończony 30.12.2022 r. na poz. PF-3;
18) rejestr wydanych przedmiotów, wg Rdet KG-OI-65/21, rozpoczęty 03.01.2022 r. zakończony 16.12.2022 r. na poz. PF-99;
19) skorowidz rejestrów RWD – kancelaria tajna, wg Rtdn nr 168/08, rozpoczęty 02.08.2007 r., prowadzony alfabetycznie. Sprawdzono karty RWD o nr:
   - 1 – rok 2022 r. zakończono na poz. 7,
   - 3 – rok 2022 r. zakończony na poz. 10,
   - 4 – rok 2022 r. zakończony na poz. 15,
   - 8 – zakończona na poz. 1,
   - 13 zakończona na poz. 125, brak zarejestrowanych dokumentów niejawnych z okresu objętego kontrolą, karta WPSKAiSz BOI KGSG
   - 2, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 37, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 61, 64, 69, 71, 91, 114, 122, 124, 125, 126, 127, 132, 133, 134, 141, 143, 151, 152 - brak zarejestrowanych dokumentów w okresie objętym kontrolą
   - 32, 34 – karty założone dla kontroli NIK, brak dokumentów niejawnych z okresu objętego kontrolą,
   - 35 – karta założona dla dokumentu 0-21/22,
   - 36 – zakończona na poz. 1,
   - 42 – karta dla dok. Z-1225/22, zakończona na poz. 5,
   - 43 – karta dla dok. KG-ZG-PF-293/22, zakończona na poz. 5,
   - 134 – karta Wydziału Spraw Osobowych BKiSz, zakończona na poz. 15, brak zarejestrowanych dokumentów niejawnych,
   - 137 - karta nie została okazana do kontroli;
20) książka doręczeń przesyłek miejscowych, wg RWD nr 1 KG-OI-3/23, rozpoczęta 03.01.2022 r. zakończona 30.12.2022 r. na poz. 1513.
   Sprawdzono poz.: 4, 10, 12, 13, 17, 19, 20, 23, 25, 28, 30, 35, 41, 44, 47, 50, 52, 53, 55, 57, 58, 60, 67, 71, 76, 91, 103, 106, 116, 118, 124, 126, 137, 149, 156, 160, 166, 169, 173, 176, 183, 184, 185, 193, 194, , 204, 210, 246, 220, 222, 223, 224, 225, 230, 239, 240, 244, 245, 246, 250, 254, 273, 280, 286, 287, 297, 300, 304, 313, 325, 326, 327, 338, 360, 365, 366, 367, 369, 370, 371, 372, 374, 376, 381, 383, 384, 385, 386,

405, 410, 418, 419, 436, 446, 447, 462, 478, 483, 500, 509, 516, 522, 570, 576, 600, 609, 615, 630, 643, 668, 697, 703, 745, 750, 759, 777, 802, 803, 810, 811, 820, 826, 833, 848, 853, 863, 876, 887, 915, 925, 938, 940, 944, 1004, 1025, 1054, 1064, 1085, 1098, 1125, 1142, 1151, 1156, 1162, 1176, 1183, 1184, 1190, 1191, 1198, 1215, 1230, 1239, 1243, 1248, 1252, 1258, 1260, 1264, 1269, 1281, 1293, 1305, 1325, 1338, 1376, 1381, 1399, 1405, 1413, 1428, 1438, 1440, 1442, 1446, 1456, 1464, 1465, 1474, 1481, 1488, 1500;

21) protokoły brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „BC" o nr:

a) z 2022 r.:

- 108/2022 z dnia 22.03.2022 r. – załącznik zawiera 1 poz., sprawdzono poz. nr 1,
- 123/2022 z dnia 28.03.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. nr 100,
- 176/2022 z dnia 02.05.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 5 do 100,
- 414/2022 z dnia 17.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 415/2022 z dnia 17.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 416/2022 z dnia 17.11.2022 r. – załącznik zawiera 99 poz., sprawdzono poz. od 1 do 89,
- 418/2022 z dnia 17.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 42 do 100,
- 419/2022 z dnia 17.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 420/2022 z dnia 17.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 13 do 100,
- 436/2022 z dnia 28.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 437/2022 z dnia 28.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 438/2022 z dnia 28.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 439/2022 z dnia 28.11.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 16 do 100,
- 466/2022 z dnia 08.12.2022 r. – załącznik zawiera 59 poz., sprawdzono poz. od 40 do 59,
- 467/2022 z dnia 08.12.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 468/2022 z dnia 08.12.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 469/2022 z dnia 08.12.2022 r. – załącznik zawiera 101 poz., sprawdzono poz. od 1 do 101,
- 470/2022 z dnia 08.12.2022 r. – załącznik zawiera 100 poz., sprawdzono poz. od 1 do 100,
- 471/2022 z dnia 08.12.2022 r. – załącznik zawiera 136 poz., sprawdzono poz. od 1do 136,

b) 2023 r.
- 8/2023 z dnia 17.01.2023 r. – załącznik zawiera 86 poz., sprawdzono poz. od 1 do 57,
- 9/2023 z dnia 17.01.2023 r. – załącznik zawiera 99 poz., sprawdzono poz. od 1 do 99,
- 116/2023 z dnia 27.03.2023 r. – załącznik zawiera 65 poz., sprawdzono poz. od 62 do 63,
- 118/2023 z dnia 27.03.2023 r. – załącznik zawiera 99 poz., sprawdzono poz. od 48 do 67, od 69 do 72,
- 164/2023 z dnia 19.04.2023 r. – załącznik zawiera 38 poz., sprawdzono poz. od 34 do 38,
- 165/2023 z dnia 19.04.2023 r. – załącznik zawiera 103 poz., sprawdzono poz. od 91 do 103,
- 207/2023 z dnia 10.05.2023 r. – załącznik zawiera 300 poz. sprawdzono poz. od 23 do 35;

22) spisy akt przekazanych do Archiwum Zakładowego o nr:

a) 16530/22 zawiera 1 poz.,
b) 16713/23 zawiera 1 poz.,
c) 16716/23 zawiera 1 poz.,
d) 16717/23 zawiera 1 poz.,
e) 16719/23 zawiera 1 poz.,
f) 16720/23 zawiera 1 poz.,
g) 16730/23 zawiera 1 poz.,
h) 16737/23 zawiera 1 poz.,
i) 16739/23 zawiera 1 poz.,
j) 16741/23 zawiera 1 poz.,
k) 16750/23 zawiera 1 poz.,
l) 16763/23 zawiera 1 poz.,
m) 16768/23 zawiera 1 poz.,
n) 16776/23 zawiera 1 poz.,
o) 16777/23 zawiera 1 poz.,
p) 16782/23 zawiera 2 poz.,
q) 16786/23 zawiera 3 poz.,
r) 16789/23 zawiera 6 poz.,
s) 16790/23 zawiera 2 poz.,
t) 16800/23 zawiera 1 poz.,
u) 16801/23 zawiera 2 poz.,
v) 16809/23 zawiera 1 poz.,
w) 16904/23 zawiera 1 poz.,
x) 16905/23 zawiera 1 poz.,
y) 16908/23 zawiera 1 poz.,
z) 16917/23 zawiera 1 poz.,
aa) 16975/23 zawiera 1 poz.;

23) wykazy przesyłek nadanych od 1 do 477:

Sprawdzono wykazy o nr: 2 p. 1 i 2, 4 p. 1, 5 p. 1, 6 p. 1 i 2, 7 p. 1, 8 p. 1, 11 p. 1, 12 p.1, 14 p. 1 i 2, 16 p. 1i 2, 18 p.1, 23 p. 1, 26 p. 1, 29 p. 1 i 2, 31 p. 1, 33 p. 1, 34 p. 1

i 2, 40 p. 1, 42 p. 1, 44 p. 1, 46 p. 1, 48 p. 1, 49 p. 1, 2, i 3, 50 p. 1 i 2, 56 p. 1, 63 p. 1 i 2, 64 p. 1, 72 p. 1, 77 p. 1,, 78 p. 1, 79 p. 1, 81 p. 1, 85 p. 1, 86 p. 1, 88 p. 1 i 2, 91 p. 1, 97 p. 1, 98 p. 1, w. 102 p . 1 i 2, 104 p. 1, 105 p. 1, 111 p. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 9, 114 p. 1, 115 p. 1 i 2, 116 p. 1, 120 p. 1, 125 p. 1, 126 p. 1, 127 p. 1, 130 p. 1, 136 p. 1, 137 p. 1, 140 p. 1, 143 p. 1, 145 p. 1, 146 p. 1, 147 p. 1, 159 p. 1, 160 p. 1, 163 p. 1, 164 p. 1, 171 p. 1, 176 p. 1, 188 p. 1, 191 p. 1 i 2, 195 p. 1, 196 p. 1, 197 p. 1, 199 p. 1, 200 p. 1, 202 p. 1 (sprawdzono dwa wykazy o tym samym numerze – numery zdublowane, jeden z 02.06.2022 r. a drugi z 03.06.2022 r.), 203 p. 1 (sprawdzono dwa wykazy o tym samym numerze – numery zdublowane, jeden z 03.06.2022 r. a drugi z 06.06.2022 r.), 204 poz. 1, 206 p. 1, 209 p. 1, 210 p. 1, 211 p. 1, 212 p. 1, 213 p. 1, 215 p. 1, 219 p. 1, 223 p. 1, 227 p. 1, 232 p. 1, 233 p. 1, 238 p. 1, 241 p. 1, 245 p. 1, 250 p. 1, 254 p. 1, 2, 3 i 4, 259 p. 1, 260 p. 1, 269 p. 1, 271 p. 1, 275 p. 1, 278 p. 1, 299 p. 1, 326 p. 1, 345 p. 1, 348 p. 1, 350 p. 1, 352 p. 1, 354 p. 1, 356 p. 1, 359 p. 1, 363 p. 1, 366 p. 1, 374 p. 1, 375 p. 1, 396 p. 1, 418 p. 1, 424 p. 1, 431 p. 1, 432 p. 1, 441 p. 1, 445 p. 1, 447 p. 1, 455 p.1, 456 p. 1, 458 p. 1, 459 p. 1, 463 p. 1, 464 p. 1, 470 p. 1, 471 p. 1, 474 p. 1.

24) sprawdzono (wczytano) teczki o nr:
- KG-OI-00-1/23,
- KG-ZG-Z-4/23,
- KG-ZG-Z-76/23,
- KG-ZG-PF-77/23,
- KG-KS-00-154/23,
- KG-ZG-Z-164/23,
- KG-KS-00-201/23,
- kG-ZG-Z-202/23.

W wyniku kontroli ww. urządzeń ewidencyjnych zespół kontrolny stwierdził:

- zgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym niejawnych materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej, za okres objęty kontrolą ujętych na ewidencji głównej, rejestrze dzienników ewidencji i teczek wg Rdet nr KG-OI-122/18,
- zgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym materiałów niejawnych ujętych na ewidencję w okresie objętym kontrolą w urządzeniach ewidencyjnych wyszczególnionych w pkt 5 ppkt. 2 – 17,
- zgodność stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym materiałów niejawnych ujętych na ewidencję w okresie objętym kontrolą w rejestrze wydanych przedmiotów, wg Rdet KG-OI-65/21,
- zgodność stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym materiałów niejawnych ujętych na ewidencję w kartach RWD o nr: 1, 3, 4, 8, 35, 36, 43. W pozostałych kartach RWD wyszczególnionych w pkt 5 ppkt 19 nie stwierdzono rejestracji dokumentów niejawnych z okresu objętego kontrolą,
- zgodność zapisów odnośnie zniszczenia materiałów niejawnych ujętych w protokołach brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc" wymienionych w pkt 5 ppkt 21 z materiałami ujętymi na ewidencję w okresie objętym kontrolą w urządzeniach ewidencyjnych wyszczególnionych w pkt. 5 ppkt 2 – 18, za wyjątkiem przypadków opisanych w pkt. 6 ppkt 11, 16, 17

Ponadto:

a) nie stwierdzono przypadków udostępnienia dokumentów zawierających informacje niejawne osobom nie posiadającym odpowiedniego poświadczenia bezpieczeństwa oraz ważnego zaświadczenia o przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych,

b) pomieszczenia, w których przetwarzane i przechowywane były dokumenty zawierające informacje niejawne ujęte są w wykazie pomieszczeń lub obszarów, w których mogą być przetwarzane informacje niejawne. Nie stwierdzono przetwarzania dokumentów niejawnych poza wyznaczonymi do tego pomieszczeniami,

c) nie sprawdzono materiałów niejawnych, ujętych na ewidencję w urządzeniach ewidencyjnych wymienionych w pkt. 5 ppkt 2 – 18, podszytych w teczkach akt, które zostały przekazane do Archiwum Zakładowego Wydziału Ochrony Dokumentacji BOI KGSG,

d) nie sprawdzono dysków twardych znajdujących się w urządzeniach, które są zaplombowane.

6. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:

1) Stwierdzono niezgodność w liczbie zarejestrowanych w urządzeniach ewidencyjnych w kolumnach nr 8-11, a przesłanych stron dokumentów, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011 r. *w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. nr 17 poz. 56, z późn. zm.), zwanego dalej „zarządzeniem nr 53"*. Powyższe stwierdzono w poz. wch. 00-30/22 tj. w urządzeniu ewidencyjnym widniał zapis, że ww. dokument zarejestrowany został jako: 1+3 płyty/**3**/3 płyty, a zgodnie z zapisem w kolumnie nr 16 *„Adnotacje o wysłaniu dokumentu lub załącznika (pozycja w książce doręczeń przesyłek miejscowych/pozycja wykazu przesyłek nadanych/załącznik do pisma nr ...)"przesłano:* 1+3 płyty/**1**/3 płyty. W trakcie czynności kontrolnych poprawiono zapis na prawidłowy tj. 1+3 płyty/**3**/3 płyty.

   Uchybienie usunięto w trakcie kontroli

2) Zgodnie z zapisami w urządzeniu ewidencyjnym w kolumnie nr 16 „Adnotacje o wysłaniu dokumentu lub załącznika (pozycja w książce doręczeń przesyłek miejscowych/pozycja wykazu przesyłek nadanych/załącznik do pisma nr ...)" dokumenty wychodzące zarejestrowane pod poz. PF-438/22 i PF-439/22 zostały przekazane na stację abonencką za książką doręczeń przesyłek miejscowych (kdp.) poz. 970 i 971 do I Oddziału Kancelarii Tajnej, a następnie zgodnie z zapisem w kolumnie nr 18 „Informacje uzupełniające/uwagi (np. symbol klasyfikacyjny wykazu akt)" zwrócone do kancelarii tajnej po nadaniu. Pan [redacted] dokonując adnotacji dot. zwrotu dokumentu nie wpisał numeru szyfrofaksu wysłanego. Ponadto, przedmiotowe dokumenty nie zostały okazane do kontroli zespołowi kontrolnemu. Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych przedmiotowe dokumenty po przekazaniu na stację abonencką za ww. pozycjami z kdp. nie zostały jednak zwrócone do kancelarii tajnej, a bezpośrednio z I Oddziału KT przekazane do III Oddziału KT za wykazem nr 853/22 poz. 1 (wykaz w aktach kontroli). Zgodnie z ustaleniami przedmiotowe dokumenty zostały zarejestrowane w I Oddz. KT jako szyfrofaksy wych. o nr.: KG-OŚ-PF-854/I/22 i KG-OŚ-PF-855/I/22, a następnie w dniu 05.08.2022 r. zostały zarejestrowane w III Oddziale KT pod nr wch.:

PF-518/III/22 i PF-519/III/22. Pan [redacted] dokonał błędnego zapisu w urządzeniu ewidencyjnym kancelarii tajnej dot. zwrotu szyfrofaksów do kancelarii tajnej po ich nadaniu. W trakcie czynności kontrolnych wykreślono błędne zapisy z kolumny nr 18 w urządzeniu ewidencyjnym kancelarii tajnej.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

3) Stwierdzono, że do I Oddziału KT przekazano za numerem wchodzącym tj. Z-1738/22 za kdp. poz. 933 niekompletny dokument, co jest niedopuszczalne. Ww. dokument o nr wch. Z-1738/22 zarejestrowany został jako: 373/10/371. Z zapisów w kolumnach o nr 17-18 wynika, że zał. nr **10** oraz nr 1 i 7 (na 121 str.) stały się załącznikiem do pisma nr KG-OI-Z-576/22, natomiast pismo przewodnie i załączniki o nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, **10** (na 252 str.) zostały przesłane za nr wch. za kdp poz. 933. Powyższy sposób postępowania jest niewłaściwy, ponieważ za numerem wchodzącym dopuszczalne jest przekazanie tylko kompletnego dokumentu. Ponadto z powyższych zapisów wynika, że załącznik nr 10 został dwukrotnie przekazany. Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych zał. nr 10 składał się z dwóch jednobrzmiących egzemplarzy (każdy na 1 str.), co nie zostało odzwierciedlone w urządzeniu ewidencyjnym.

Nie jest możliwym usunięcie uchybienia.

4) W trakcie czynności kontrolnych polegających na sprawdzeniu protokołu brakowania nr 118/22 z dnia 27.03.2023 r. stwierdzono, że komisja powołana do brakowania dokumentów niearchiwalnych w dniu 31.03.2023 r. dokonała fizycznego zniszczenia dokumentów zgodnie z wykazem (załącznikiem) do protokołu nr 118/2023 r. W dniu 12.04.2023 r., czyli po dniu dokonania fizycznego zniszczenia dokumentów tj. 31.03.2023 r., Pani [redacted] dokonała skreślenia poz. 98, w której wpisany był dokument wych. KG-KS-Z-597/22, pierwotnie zarejestrowany w urządzeniu ewidencyjnym jako 2+1 TAO/2/1+1TAO. W dniu 20.04.2023 r. Pani [redacted] dokonała zmiany wpisu w dzienniku na: 1/-/-/- i skreślenia pieczęci odnośnie zniszczenia wyżej wymienionej pozycji protokołem brakowania nr 118/2023 poz. 98. Ponadto w kolumnie nr 16 widnieje wpis: 2+ 1 TAO/2/1 + 1 TAO w. 266 p. 1 i podpis Pani [redacted] z dn. 04.08.2022 r. Powyższe wskazuje na niewłaściwą realizację pracy komisji powołanej do niszczenia dokumentów, której jednym z zadań jest porównanie wykazu dokumentów stanowiącego załącznik do protokołu nr 118/22 z niszczonymi dokumentami.

5) Stwierdzono przypadki, że przy kontowaniu protokołu w urządzeniach ewidencyjnych, osoby dokonujące tej czynności nie wpisywały daty oraz imienia i nazwiska, a jedynie parafką potwierdzały dokonaną adnotację o zniszczeniu dokumentu protokołem brakowania, co jest niezgodne z zapisami § 33 ust. 3 zarządzenia nr 53. Powyższe stwierdzono przy kontowaniu przykładowo niżej wymienionych protokołów brakowania o nr.: 123/2022, 419/2022, 420/2022, 435/2022, 438/2022, 466/2022, 469/2022, 470/2022, 471/2022, 9/2023, 45/2023, 46/2023, 47/2023, 98/2023, 143/2023.

Uchybienie nie zostało usunięte w trakcie kontroli.

6) Stwierdzono niezgodność w liczbie zarejestrowanych, a okazanych do kontroli stron niżej wymienionych dokumentów, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53:
a) wch. Z-673 – dokument zarejestrowany został jako 4/-/-, natomiast do kontroli

okazano 8 stron. W trakcie rejestracji nie odnotowano, że do ww. pisma jest załącznik 1 na 4 str. W trakcie kontroli dokonano poprawnego zapisu tj. 8/1/4. Za powyższe uchybienie odpowiedzialna jest Pani [redacted]

b) wch. Z-2051/22 – dokument zarejestrowany został jako 1/-/-, natomiast do kontroli okazane zostały 2 strony. W trakcie kontroli dokonano poprawnego zapisu tj. 2/-/-. Za powyższe odpowiedzialna jest Pani [redacted]
c) wch. Z-2339/ZC – dokument zarejestrowany został jako 1/-/-, natomiast do kontroli okazane zostały 3 str. W trakcie kontroli dokonano poprawnego zapisu tj. 3/-/-. Rejestracji dokonała Pani [redacted].

Uchybienia usunięto w trakcie kontroli.

7) Stwierdzono przypadek, że pracownik kancelarii tajnej przyjmując korespondencję do wysłania nie dokonał weryfikacji dokumentu pod kątem poprawności jego oznaczenia, co jest niezgodne z zapisami § 44 ust. 1 pkt 1 zarządzenia nr 53. Powyższe dot. dokumentu o nr wych. Z-73/22, w którym przy rozpisaniu załącznika, który miał być przekazany adresatowi bez pozostawiania go przy piśmie ad aktowym, brak jest zapisu „tylko adresat", co wskazuje, że powinien on znajdować się również przy piśmie ad actowym. W dzienniku zarejestrowany jako: 2/1/-/-, natomiast w kolumnie nr 16 zapis: 46/2/45

Z uwagi na fakt, że w kancelarii tajnej znajduje się tylko jeden egzemplarz pisma, a pisma wykonane w 2 egz. powinny być tożsame, brak jest możliwości usunięcia uchybienia.

8) Stwierdzono przypadki nie odnotowania faktu odesłania, pism bądź poszczególnych załączników pism, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53. Powyższe stwierdzono w nw. pozycjach:
   a) wych. Z-573/22 (zarejestrowany jako: 1/66/-/-) – w trakcie kontroli, w kolumnie nr 16 dokonano adnotacji, że pismo stanowi załącznik do pisma wych. Z-577/22,
   b) wych. Z-574/22 (zarejestrowany jako: 1/66/-/-) – w trakcie kontroli, w kolumnie nr 16 dokonano adnotacji, że pismo stanowi załącznik do pisma wych. Z-578/22,
   Za powyższe uchybienia odpowiedzialna jest Pani [redacted], która dokonywała rejestracji pism wych. Z-577/22 i Z-578/22.
   c) wch. PF-685/22 (zarejestrowany jako: 16+CD z metr./8/15+CD z metr.) – w trakcie czynności kontrolnych dokonano w dzienniku adnotacji informującej, że załącznik nr 2 na 3 str. stanowi załącznik do pisma wych. PF-78/23 oraz załączniki o nr.: 1, 5, 6, 8 na 5 str. +1CD, stanowią załącznik do pisma wych. PF-446/22. Za powyższe odpowiedzialna jest Pani [redacted]
   d) wch. PF-482/22 (zarejestrowany jako 13+CD/7/12+CD) – w trakcie czynności kontrolnych dokonano w dzienniku adnotacji informującej, że załącznik nr 1 na 3 str. stanowi załącznik do pisma wych. PF-446/22. Za powyższe odpowiedzialna jest Pani [redacted],
   e) wch. PF-873/22 (zarejestrowany jako 1+10teo/10/10teo) – w trakcie czynności kontrolnych dokonano w dzienniku adnotacji informującej, że 1teo (zał. nr 6) oraz wyłączone karty z rozszytego teo (zał. nr 5) stanowią załącznik do pisma wych. PF-440/22. Za powyższe odpowiedzialny jest Pan [redacted]

Uchybienia usunięto w trakcie kontroli.

9) Dokonano błędnej rejestracji dokumentu wych. o nr Z-322/22, wykonanego w 6 egz. Przedmiotowy dokument zarejestrowano jako: 6/-/-/-, co świadczy że wszystkie egz.

zostały rozesłane, natomiast w kolumnie nr 14 widnieje podpis Pani [redacted] potwierdzający odbiór egz. nr 6. Ponadto, z zapisów w dzienniku ewidencyjnym wynika, że egz. nr 6 został wysłany szyfrofaksem do Bieszczadzkiego OSG. Stwierdzono również, że na przedmiotowym egz. nr 6, liczba „6" została przerobiona z liczby „3", w sposób niezgodny z zapisami § 39 zarządzenia nr 53. Za powyższe odpowiedzialny jest Pan [redacted]

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli dokonując poprawnej rejestracji tj. 6/2/-/- oraz zmiany przerobionego numeru egzemplarza zgodnie z obowiązującymi przepisami w przedmiotowym zakresie.

10) Dokonano błędnych zapisów w kolumnie nr 16 *„Adnotacje o wysłaniu dokumentu lub załącznika (pozycja w książce doręczeń przesyłek miejscowych/pozycja wykazu przesyłek nadanych/załącznik do pisma nr ...)"* dot. dokumentu wch. o nr Z-2337/22, zarejestrowanego jako 1+2Teczki/2/2teczki. Z zapisów w kolumnie nr 16 wynika, że całość dokumentu odesłano do BSW SG za nr wchodzącym za w. 401 p. 1 i jednocześnie przyjęto na stan Archiwum Zakładowego BOI KGSG, o czym świadczy pieczęć widniejąca w urządzeniu ewidencyjnym wskazująca, że załączniki przyjęto na stan AZ BOI KGSG, sygn. akt 241/1, 241/2 z dnia 17.11.2022 r. i podpis osoby przyjmującej. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że przedmiotowe załączniki nie zostały przyjęte na stan AZ BOI KGSG, a wysłane do BSW SG za ww. wykazem. W trakcie czynności kontrolnych usunięto błędnie wstawioną pieczęć dot. przyjęcia ww. dokumentu na stan Archiwum Zakładowego.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

11) W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że protokołem nr 98/2023 z dnia 28.03.2023 r. poz. 2 zniszczono kopię egz. nr 2 dokumentu wych. Z-36/22 zarejestrowanego jako 1/9/-/-, czyli zgodnie z ww. zapisem wykonanego w egz. pojedynczym. W dzienniku ewidencyjnym w poz. Z-36/22 w kolumnie 16 widnieje zapis, że 9 str. dokumentu stanowi załącznik do pisma nr KG-AS-Z-37/22 i jednocześnie w kolumnach nr 17-18 widnieje pieczęć o zniszczeniu przedmiotowego dokumentu ww. poz. protokołu. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w protokole błędnie wpisano nr wych. Z-36/22. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że ww. pozycją protokołu zniszczono dokument o nr wych. Z-39/22 zarejestrowany jako: 3/9/-/-. Protokół kontowała Pani [redacted] która nie zwróciła uwagi, że dokument zarejestrowany pod poz. wych. Z-36/22 został rozliczony w urządzeniu ewidencyjnym. Ponadto, komisja powołana do brakowania dokumentów niearchiwalnych, dokonując niszczenia dokumentów nie zwróciła uwagi na niezgodność numeru naniesionego na niszczonym dokumencie z numerem zawartym w poz. 2 protokołu 98/2023.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

12) Stwierdzono niezgodność w liczbie zarejestrowanych w urządzeniach ewidencyjnych w kolumnach nr 8-11, a okazanych do kontroli stron dokumentów, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53. W dniu 15.02.2022 r. Pani [redacted] dokonała rejestracji dokumentu pod poz. wych. PF-73/22 tj. 2/14+CD-R z metr./7/12+CD-R z metr. i tego samego dnia dokonała skreślenia ww. zapisów. Następnie Pan [redacted] pod dokonaną zmianą dokonał wpisu w dzienniku tj. egz. nr 2: 1/-/- oraz w kolumnie nr 16 zamieścił adnotację o wysłaniu egz. nr 1 tj.: 13+płyta/7/12+płyta oraz wpisał numer wykazu tj.

w. 44 p. 1, a także datę i podpis. W trakcie czynności kontrolnych przedmiotowe pismo zostało okazane do kontroli i stwierdzono, że jest ono na 2 str. a nie na 1 str., jak zostało zrejestrowane przez Pana [redacted].

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli dokonując poprawnej rejestracji tj.: 2/2/-/- i adnotacji dot. wysłania egz. nr 1 tj.: 14+płyta/7/12+płyta.

13) Stwierdzono przypadki, że od dnia 13.10.2022 r. w wykazach przesyłek nadanych, numer pisma, wysyłanego za danym wykazem, wpisywano w kolumnie „Uwagi" np. „PF-960/22" zamiast w kolumnie „nr przesyłki", natomiast w kolumnie „nr przesyłki" wpisywano numer wykazu tj. przykładowo: „wykaz 413/22". Powyższe stwierdzone w wykazach o nr.: 356-378, 379A, 379-385, 387-455, 457-473.

Brak jest możliwości usunięcia powyższego uchybienia.

14) Dokonano błędnych adnotacji w kolumnie nr 16 dot. dokumentu ujętego w poz. wch. Z-2078/22, zarejestrowanego jako: 3+1tao/3/2+1tao, tj.: w kolumnie nr 16 widnieje zapis, że 3str.+1tao/3/1tao+2str. (czyli cały dokument) stanowi załącznik do pisma nr KG-KS-Z-773/22 i jednocześnie w kolumnie nr 18 zamieszczona jest informacja o zniszczeniu pisma protokołem Nr 118/23 poz. 86, co nie jest możliwym, ponieważ nie można jednocześnie przesłać całości dokumentu i go zniszczyć. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że nie dołączono do pisma nr KG-KS-Z-773/22 całości pisma wch. Z-2078/22 tylko jego załączniki tj. 2 str. + 1tao, natomiast ww. protokołem zniszczono pismo przewodnie na 1str.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

15) Stwierdzono, że dokument wych. zarejestrowany pod poz. PF-228/22 zgodnie z rozdzielnikiem powinien być wykonany w 29 egzemplarzach. Z uwagi, że egz. nr 16 i 22 przypisane były omyłkowo dla jednej komórki organizacyjnej tj. Biura Prezydialnego KGSG (zdublowano komórkę w rozdzielniku), nie wykonano fizycznie egz. nr 22. Pierwotnie dokument zarejestrowano w urządzeniu ewidencyjnym jako: 29/125/3/123, następnie w dniu 23.03.2022 r. Pan [redacted] dokonał zmiany rejestracji w dzienniku na: 28/125/3/123, przy czym zachowana została pierwotna numeracja z rozdzielnika. Powyższe spowodowało, że przy rozliczaniu poszczególnych egzemplarzy, pomimo wytworzenia 28 egzemplarzy pisma wych. PF-228/22, widnieje egz. nr 29 przeznaczony dla Zespołu Prasowego Komendanta Głównego SG. Ponadto, zespół kontrolny dokonał porównania egz. nr 25 przeznaczonego dla BOI KGSG oraz egz. nr 29 ww. pisma i stwierdził, że przedmiotowe pisma, pomimo zarejestrowania pod tym samym numerem ewidencyjnym, nie są tożsame, różnią się załącznikami, co jest niedopuszczalne. Kopie przedmiotowych egzemplarzy ww. jawnego pisma przewodniego znajdują się w aktach kontroli.

16) Dokument wychodzący ujęty pod poz. Z-299/22 z dnia 24.03.2022 r. został zarejestrowany jako dokument wytworzony w egz. pojedynczym tj.: 1/4+1 tao/2/3+1tao. Z zapisów w urządzeniu ewidencyjnym w kolumnie nr 16 wynika, że przedmiotowy dokument został przesłany do Zarządu do Spraw Cudzoziemców KGSG za wykazem nr 99 poz. 1, co wskazuje że na stanie kancelarii nic nie pozostaje. Natomiast w kolumnie nr 18 znajduje się informacja o zniszczeniu jawnego pisma przewodniego przedmiotowego dokumentu na 1 str. protokołem brakowania nr 118/2023 poz. 94, co biorąc pod uwagę powyższe zapisy oraz fakt, że dokument został

wytworzony w egzemplarzu pojedynczym nie jest możliwym jego jednoczesne wysłanie (zapis w kolumnie nr 16) oraz zniszczenie (zapis kolumna nr 18). Jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych pismo przewodnie przesyłające tao do ZdsC KGSG faktycznie zostało wykonane w egz. poj. i następnie stało się załącznikiem do pisma wch. nr Z-972/22 z dnia 11.04.2022 r. zarejestrowanego jako: 7+tao/4/6+tao. Z zapisów w kolumnie nr 16 wynika, że ww. pismo przewodnie jawne i załącznik na 1 str. (tj. pismo przewodnie Z-299/22) zostało zniszczone protokołem brakowania nr 118/2023 poz. 61. Po sprawdzeniu ww. protokołu stwierdzono, że pierwotnie w poz. nr 61 protokołu ujęta została tylko 1 str. pisma przewodniego przesyłającego tao funkcjonariusza. W dniu 11.04.2023 r. Pani [redacted] dokonała zmiany liczby zniszczonych stron w poz. 61 protokołu z 1 str. na 2 str. nie dokonując żadnej zmiany czy adnotacji w poz. 94 protokołu. Taki stan rzeczy spowodował, że jeden dokument na 1 str. został dwukrotnie ujęty w protokole brakowania tj. raz jako osobny dokument – pismo przewodnie Z-299/22, a w drugim przypadku jako załącznik do pisma wch. Z-972/22.
Podobna sytuacja jest w przypadku pisma wych. Z-330/22 zarejestrowanego jako: 1/-/-/-. Zgodnie z zapisem w kolumnie nr 16 wysłano 2+1tao/2/1+1tao do Nadodrzańskiego OSG za wykazem 103/22 p. 3, natomiast zgodnie z zapisem w kolumnie nr 18 zniszczono 1 str. pisma przewodniego protokołem brakowania nr 118 poz. 95. Przedmiotowe pismo zostało ponownie przesłane i zrejestrowane jako załącznik do pisma wch. Z-1064/22 (jak w przypadku opisanym powyżej), a następnie wraz z pismem przewodnim zniszczone protokołem brakowania nr 118 poz. 63.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

17) Stwierdzono przypadek nie odnotowania w dzienniku ewidencyjnych faktu zniszczenia dokumentu wch. Z-493/ZC/22 protokołem brakowania nr 420/2022 poz. 93, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3, a także § 62 ust. 3 i 4 zarządzenia nr 53. Protokół kontowała Pani [redacted],

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

18) Nie dokonano rejestracji książki doręczeń przesyłek miejscowych w karcie RWD, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 27 ust. 1 zarządzenia nr 53.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli. Książkę doręczeń przesyłek miejscowych zrejestrowano w kracie RWD nr 1 pod nr KG-OI-3/23.

19) W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w rejestrze wydanych przedmiotów nr KG-OI-65/21 zdublowane zostały numery Lp. tj. nr 31 i nr 32. Na pierwszej stronie karty nr 4 w dniu 22.03.2022 r. Pan [redacted] pod nr Z-31 i Z-32 dokonał rejestracji płyt, które zostały przesłane za nr wych. KG-OI-Z-302/22 i KG-OI-Z-301/22 z dnia 24.03.2022 r., natomiast na drugiej stronie karty nr 4 w dniu 14.03.2022 r. Pani [redacted] dokonała rejestracji płyt pod nr Z-31 i Z-32, które zostały przesłane za nr wych. KG-OI-Z-275/22 i KG-OI-Z-276/22 z dnia 15.03.2022r. Błędnej rejestracji dokonała Pani [redacted] która pominęła pierwszą stronę i zaczęła rejestrację od strony drugiej karty nr 4.
Nie jest możliwym usunięcie uchybienia.

20) W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w dzienniku ewidencyjnym dla korespondencji dokumentów wch. oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" nr KG-OI-Z-84/22 (III tom) zdublowany został nr wch. Z-2346 z dn. 17.11.2022 r. Jeden

zarejestrowany jako 1+1tao/1/1tao, drugi jako 5+1tao/4/4+1tao. Za powyższe odpowiedzialna jest Pani [redacted]

21) W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w dzienniku ewidencyjnym dla korespondencji dokumentów wchodzących oznaczonych klauzulą „zastrzeżone" czynności zlecone, tom. II nr KG-OI-Z-56/22 pominięte zostały numery Lp. tj. od Z-1899 do nr Z-2000, powyższe może być efektem niestarannego, nieczytelnego zapisu poz. Z-1899, którą można było odczytać jako Z-1999. Pozycję Z-1899 rejestrował Pan [redacted], natomiast poz. Z-2000 [redacted]

22) Stwierdzono, że wśród wykazów przesyłek nadanych brakuje wykazów o nr.: 93, 249, 268, 386, 462. W trakcie czynności kontrolnych nie ustalono, czy ww. wykazy zostały wytworzone, a jeśli tak to co z nimi się stało.

23) W wyniku kontroli skorowidza rejestrów i zarejestrowanych w nim kart RWD stwierdzono, że ujęta jest w nim karta RWD o nr 137, która pomimo zakończenia w niej rejestracji w 2010 r., nie została rozliczona w ww. urządzeniu ewidencyjnym. Przedmiotowa karta RWD została założona na potrzeby ówczesnego Wydziału Postępowań Sprawdzających BOI KGSG i ujmowane w niej były spisy zawartości taps. Na dzień zakończenia kontroli przedmiotowa karta RWD nie została okazana zespołowi kontrolnemu.

7. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o realizację niżej wymienionych zaleceń:

1) Podjąć czynności zmierzające do odnalezienia karty RWD o nr 137 i okazania jej zespołowi kontrolnemu, a także ewentualnego jej rozliczenia.
2) Dokonując wpisów w urządzeniach ewidencyjnych w kolumnach: „Adnotacje" oraz „Informacje uzupełniające/Uwagi", stosować dyspozycję zawartą w § 33 ust. 3 zarządzenia nr 53.
3) Przypomnieć komisjom powołanym do brakowania dokumentów niearchiwalnych o zadaniach komisji w zakresie brakowania dokumentów.
4) Polecić pracownikom kancelarii zachowanie staranności i precyzyjności w trakcie:
   - rejestracji dokumentów w urządzeniach ewidencyjnych, w szczególności w przypadku odsyłania pism bądź poszczególnych załączników pism,
   - kontowania protokołów brakowania.
5) Dokonywać wpisów w urządzeniach ewidencyjnych zgodnie z tytułami kolumn, natychmiast po powstaniu przyczyny uzasadniającej ich dokonanie.
6) Wykazy przesyłek wypełniać zgodnie z tytułami kolumn tj. m. in. w kolumnie „nr przesyłki" wpisywać nr pisma przesyłanego, a nie nr wykazu.
7) Polecić pracownikom kancelarii należyte sprawdzanie przyjętej do wysłania korespondencji, pod kątem dołączonych do niej załączników, celem dokonania wpisów w odpowiednich rubrykach dziennika dotyczących dokumentu.
8) Dokonywać rejestracji urządzeń ewidencyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

8. Zgodnie z § 32 ust. 4 pkt 3 Załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW, poz. 43 z późn. zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, oczekuję informacji o wykonaniu zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

9. **Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie, ujętej na ewidencję wg Rdet KG-OI-11/2013, pod poz. 2 w 2023 roku.**

KOMENDANT GŁÓWNY
STRAŻY GRANICZNEJ

gen. dyw. SG Tomasz PRAGA

Wykonano w egz. pojedynczym
Sporz./Wyk.: [redacted]
Dnia: 13.11.2023 r.