Warszawa, dnia 08.. kwietnia 2024 r.

KG-OI-VIII.0910.6.2023

Egz. pojedynczy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

1. **Podmiot kontrolowany:** Biuro Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej[1] - II Oddział Kancelarii Tajnej Wydziału Ochrony Dokumentacji BOI KGSG, z siedzibą w Warszawie ul. Podchorążych 38, zwane dalej „kancelaria tajną".

   Dyrektorem Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, w kontrolowanym okresie był:

   płk SG Krzysztof DZIEDZIC

2. **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:**

   1) kierownik zespołu – ppor. SG [redacted] – ekspert Wydziału Postępowań Sprawdzających, Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, upoważnienie nr 41/OI/23 z dnia 14 września 2023 r.,

   2) członek zespołu – st. chor. szt. SG [redacted] – po. eksperta Wydziału Postępowań Sprawdzających, Kontroli, Analiz i Szkoleń Biura Ochrony Informacji Komendy Głównej Straży Granicznej, upoważnienie nr 40/OI/23 z dnia 14 września 2023 r.

3. **Kontrola została przeprowadzona w dniach:** 29 września 2023 r. – 18 stycznia 2024 r.

4. **Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą:**

   Zakres przedmiotowy:

   1) dokonanie okresowej kontroli ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych;
   2) sprawdzenie stanu przestrzegania zasad postępowania z materiałami niejawnymi w kancelarii tajnej oraz przez funkcjonariusza/pracownika, któremu udostępniono materiały niejawne;
   3) sprawdzenie zgodności stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym na podstawie urządzeń ewidencyjnych;
   4) porównanie protokołów brakowania niearchiwalnych dokumentów niejawnych oznaczonych symbolem „BC", pod kątem zgodności w ilości zniszczonych a zarejestrowanych w urządzeniach ewidencyjnych stron dokumentów.

   Okres objęty kontrolą: od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r.

5. **Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:**

   Zespół kontrolny *pozytywnie z uchybieniami* ocenia stan przestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, w zakresie ewidencji, materiałów i obiegu dokumentów niejawnych. Powyższą ocenę sformułowano w oparciu o kontrolę niżej wymienionych urządzeń ewidencyjnych wykorzystywanych w kancelarii tajnej:

[1] BOI KGSG

1) rejestr dzienników ewidencji i teczek, wg Rdet KG-OI-131/II/19, rozpoczęty dnia 02.01.2020 r., rok 2022 zakończony na poz. PF-25 w dniu. 15.12.2022 r.;
2) dziennik ewidencyjny „tajne" wchodzące, wg Rdet KG-OI-Z-5/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. 0-150 w dniu 30.12.2022 r.;
3) dziennik ewidencyjny „tajne" wychodzące, wg Rdet KG-OI-Z-6/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. 0-154 w dniu 30.12.2022 r.;
4) dziennik ewidencyjny „poufne" wchodzące, wg Rdet KG-OI-3/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. PF-121 w dniu 30.12.2022 r.;
5) dziennik ewidencyjny „poufne" wychodzące, wg Rdet KG-OI-4/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. PF-53 z dnia 30.12.2022 r.;
6) dziennik ewidencyjny „zastrzeżone" wchodzące, wg Rdet KG-OI-1/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. Z-381 w dniu 30.12.2022 r.;
7) dziennik ewidencyjny „zastrzeżone" wychodzące, wg Rdet KG-OI-2/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., zakończony na poz. Z-353 w dniu 30.12.2022 r.;
8) dziennik ewidencyjny aktów normatywnych (wychodzące), wg Rdet KG-OI-86/II/14, rozpoczęty dnia 23.11.2016 r., w 2022 r. - nie dokonano żadnej rejestracji w okresie objętym kontrolą;
9) dziennik ewidencyjny aktów normatywnych (wchodzące), wg Rdet KG-OI-63/II/16, rozpoczęty dnia 19.05.2016 r., rok 2022 zakończono na poz. Z-11 w dniu 01.12.2022 r.;
10) rejestr wydanych przedmiotów, wg Rdet KG-OI-7/II/22, rozpoczęty dnia 03.01.2022 r., rok 2022 zakończony na poz. Z-53 w dniu 30.12.2022 r.;
11) sprawdzono karty RWD o nr.: 1, 3, 6, 10, 11, 12, 13, 20, 22, 24, 27, 32, 33, 41, 46, 53, 54, 60, 61, 66, 72, 76, 78, 80, 84, 85, 104, 110, 111, 112, 115, 116, 121, 122, 123, 126, 131 – w okresie objętym kontrolą nie zarejestrowano żadnych dokumentów;
12) protokoły brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „BC" o nr.:
    a) z 2022 r.:
        – 226/2022 z dnia 13.06.2022 r., zawiera 49 poz., sprawdzono poz. od 38 do 49,
    b) z 2023 r.:
        – 11/2023 z dnia 18.01.2023 r., zawiera 7 poz., sprawdzono poz. nr 5 i 6,
        – 205/2023 z dnia 09.05.2023 r., zawiera 22 poz., sprawdzono poz. od 1 do 19,
        – 277/2023 z dnia 27.07.2023 r., zawiera 9 poz., sprawdzono poz. od 1 do 6;
13) spisy akt przekazanych do Archiwum Zakładowego WOD BOI KGSG – nie stwierdzono spisów akt przekazanych do archiwum;
14) wykazy przesyłek nadanych od nr 1 do 197, sprawdzono wykazy o nr.: od 1 do 55.

W wyniku kontroli ww. urządzeń ewidencyjnych zespół kontrolny stwierdził:

- zgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym niejawnych materiałów archiwalnych i dokumentacji niearchiwalnej, za okres objęty kontrolą ujętych na ewidencję w rejestrze dzienników ewidencji i teczek wg Rdet nr KG-OI-131/II/19,
- zgodność stanu faktycznego ze stanem ewidencyjnym materiałów niejawnych ujętych na ewidencję w okresie objętym kontrolą w urządzeniach ewidencyjnych wyszczególnionych w pkt. 5, ppkt. 2 – 7 i 9,
- zgodność stanu faktycznego materiałów niejawnych ze stanem ewidencyjnym materiałów niejawnych ujętych na ewidencję w okresie objętym kontrolą w rejestrze wydanych przedmiotów, wg Rdet nr KG-OI-7/II/22,
- w kartach RWD wyszczególnionych w pkt. 5, ppkt 11 nie stwierdzono rejestracji

dokumentów niejawnych z okresu objętego kontrolą,

- zgodność zapisów dot. liczby stron zniszczonych materiałów niejawnych ujętych w protokołach brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc" wymienionych w pkt. 5 ppkt 12 z materiałami ujętymi na ewidencję w okresie objętym kontrolą w urządzeniach ewidencyjnych wyszczególnionych w pkt. 5, ppkt. 2-7 i 9.

Ponadto:

a) nie stwierdzono przypadków udostępnienia dokumentów zawierających informacje niejawne osobom nie posiadającym odpowiedniego poświadczenia bezpieczeństwa oraz ważnego zaświadczenia o przeszkoleniu w zakresie ochrony informacji niejawnych,

b) nie sprawdzono dysków zarejestrowanych w rejestrze wydanych przedmiotów, wg Rdet KG-OI-7/II/22 poz. nr: od Z-11 do Z-14, Z-32, Z-33, od Z-49 do Z-53, od PF-16 do PF-27, od PF-42 do PF-45, które znajdują się w zaplombowanych urządzeniach.

6. **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych:**

1) Stwierdzono przypadek nie odnotowania faktu odesłania poszczególnych załączników pism, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 23 grudnia 2011 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji i funkcjonowania kancelarii tajnych oraz innych komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za przetwarzanie materiałów niejawnych, sposobu i trybu przetwarzania informacji niejawnych oraz doboru i stosowania środków bezpieczeństwa fizycznego (Dz. Urz. nr 17 poz. 56, z późn. zm.), zwanego dalej „zarządzeniem nr 53". Powyższe stwierdzono w pozycji wch. 0-75/II/22 – w trakcie kontroli uzupełniono w kolumnie nr 16 wpis o przesłaniu załączników: od nr 17 do 24 i od 33 do 44. Za przedmiotowe uchybienie odpowiedzialna jest Pani [redacted].

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

2) Stwierdzono, że w poz. wch. 0-1/II/22 w kolumnie nr 16 błędnie dokonano adnotacji o wysłaniu dwóch załączników tj. modułu nr 96 i 105, które w trakcie kontroli wraz z pismem okazał Pan [redacted] Za dokonanie powyższej adnotacji odpowiedzialny jest Pan [redacted]

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

3) Stwierdzono niezgodność w liczbie zarejestrowanych w urządzeniach ewidencyjnych w kolumnach nr 8-11, a przesłanych stron dokumentów, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53:

a) wch. Z-174/II/22 – w urządzeniu ewidencyjnym widniał zapis, że dokument zarejestrowany został jako: 1/-/-, a zgodnie z zapisem w kolumnie nr 16 „*Adnotacje o wysłaniu dokumentu lub załącznika (pozycja w książce doręczeń przesyłek miejscowych/pozycja wykazu przesyłek nadanych/załącznik do pisma nr ...)*" przesłano 1+1DVD/1/1DVD. W trakcie kontroli dokonano prawidłowego zapisu tj. 1+1DVD/1/1DVD. Za powyższe odpowiedzialny jest Pan [redacted].

b) wych. KG-NK-Z-182/II/22 – w urządzeniu ewidencyjnym widniał zapis, że dokument wykonany został w 2 egz. i zarejestrowany jako: 2/-/-/-, co wskazuje, że nic nie pozostaje w kancelarii, natomiast w kolumnie nr 14 „*Data, imię i nazwisko oraz podpis osoby pobierającej dokument*" widnieje podpis Pana [redacted], potwierdzający odbiór egz. nr 2 dokumentu na 1 str. Przedmiotowy egzemplarz został okazany do kontroli. Ponadto w kolumnie nr 16 błędnie rozpisano liczbę stron dokumentu tj.: 38/2/36, co wskazuje że pismo przewodnie jest na 2 str. W trakcie kontroli dokonano właściwej adnotacji o wysłaniu dokumentu tj.: 37/2/36. Ponadto,

dokonano właściwej rejestracji dokumentu w kolumnach nr 9-11 tj.: 2/1/-/-. Za powyższe uchybienie odpowiedzialny jest [redacted].

Uchybienia usunięto w trakcie kontroli.

4) błędnie zarejestrowano dokument w urządzeniu ewidencyjnym wg Rdet KG-OI-3/II/22 „poufne" wchodzące, pod poz. PF-117/II/22 tj. pierwotną rejestrację przedstawia poniższa tabela:

Symbol oznaczenia klauzuli tajności	Numer kolejny zapisu	Numer i data dokumentu otrzymanego	Liczba egzemplarzy wytworzonego dokumentu	Liczba		
				stron dokumentu lub innych jednostek miary	załączników	stron wszystkich załączników lub innych jednostek miary
1	2	6	8	9	10	11
PF	**117**	KG-OŚ-PF-1378/22 KG-OŚ-PF-1377/22	**2**	**15**	**2**	**14**

Następnie wyżej przedstawiony zapis przekreślono i dokonano rejestracji dokumentu w poniższy sposób:

Symbol oznaczenia klauzuli tajności	Numer kolejny zapisu	Numer i data dokumentu otrzymanego	Liczba egzemplarzy wytworzonego dokumentu	Liczba		
				stron dokumentu lub innych jednostek miary	załączników	stron wszystkich załączników lub innych jednostek miary
1	2	6	8	9	10	11
PF	**117**	KG-OŚ-PF-1378/22 KG-OŚ-PF-1377/22		**Egz. 1 8** **Egz. 1 8**	**1** **1**	**7** **7**

Wyżej przedstawionych rejestracji dokonał Pan [redacted]

Powyższe zostało wykreślone przez Panią [redacted], która następnie poprawiła zapis w niżej przedstawiony sposób:

Symbol oznaczenia klauzuli tajności	Numer kolejny zapisu	Numer i data dokumentu otrzymanego	Liczba egzemplarzy wytworzonego dokumentu	Liczba		
				stron dokumentu lub innych jednostek miary	załączników	stron wszystkich załączników lub innych jednostek miary
1	2	2	8	9	10	11
PF	**117**	KG-OŚ-PF-1378/22 KG-OŚ-PF-1377/22	**1**	**15**	**2**	**14**

Z adnotacji dokonanej w kolumnie nr 16 wynika, że pismo przewodnie wraz z jednym załącznikiem na 7 str. zostało wysłane za nr wch. do Warmińsko-Mazurskiego OSG (8/1/7 egz. 1). Na podstawie ustaleń poczynionych u adresata pisma (PSG w Gołdapi) wynika, że pismo przewodnie wykonano w 1 egz. a załącznikiem do niego był tylko jeden dokument na 7 str. W kancelarii pozostało wyłącznie pismo na 7 str., które fizycznie nie było załącznikiem do pisma wch. PF-117/II/22. Przedmiotowy dokument okazany został do kontroli. Stwierdzono, że widnieje na nim pieczęć wpływu z nr wch. PF-117/II/22. Należy zauważyć, iż w kolumnie nr 6 „Numer i data dokumentu otrzymanego" wskazano dwa numery ewid. tj.: KG-OŚ-PF-1378/22 i KG-OŚ-PF-1377/22, co wskazuje że były to dwa odrębne pisma (tj. jedno to pismo wykonane w egz. poj. na 1 str. wraz z załącznikiem, które wysłano do W-M OSG, a drugie to pismo na 7 str.), które ujęto pod tym samym jednym nr ewidencyjnym tj. PF-117/II/22. W wyżej opisanym przypadku dokonano szeregu błędnych rejestracji i ich zmian, opisanych powyżej. Żaden z powyższych zapisów

dokonanych w poz. PF-117 w kolumnach 8-11 nie spełniał dyspozycji zawartej w § 33 oraz § 46 ust. 5 pkt 3 Zarządzenia nr 53. Ponadto w obiegu był dokument, który po nadesłaniu do II Oddziału KT nie został zarejestrowany, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 37 ust. 1 zarządzenia nr 53. W celu spełnienia powyższej dyspozycji pismo o nr KG-OŚ-PF-1377/22 na 7 str. zostało zarejestrowane w 2024 r. pod poz. wch. PF-45/II/24.

Uchybienie usunięto.

5) Stwierdzono niezgodność w liczbie stron zarejestrowanych a okazanych do kontroli dokumentu wch. o nr: Z-288/II/22 – dokument zarejestrowano jako 29/4/27, a do kontroli okazano dokument, który zawierał 29 str. załączników i 2 str. pisma przewodniego. Rejestracji dokonał Pan [redacted]. W trakcie czynności kontrolnych dokonano poprawnej rejestracji tj.: 31/4/29.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

6) W wyniku kontroli protokołu brakowania dokumentów niearchiwalnych oznaczonych symbolem „Bc" nr 226/2022 z dnia 13.06.2022 r. stwierdzono, że pod poz. 42 zniszczono 1 str. dokumentu wch. o nr PF-63/II/22. Sprawdzono zgodność zapisów dot. liczby stron zniszczonego dokumentu ujętego w ww. poz. protokołu brakowania z liczbą stron dokumentu zarejestrowanego w urządzeniu ewidencyjnym pod poz. PF-63/II/22. Z powyższego wynika, że zgodnie z protokołem zniszczono 1 str., a dokument zarejestrowany został jako: 2/1/1. W wyniku poczynionych wyjaśnień ww. niezgodności do kontroli okazany został dokument na 1 str. stanowiący załącznik do ww. pisma wch. o nr PF-63/II/22, który nie został zarejestrowany po zniszczeniu ww. pisma przewodniego. Powyższe nie spełnia dyspozycji zawartej w § 37 ust. 1 zarządzenia nr 53, która mówi, że wszystkie dokumenty wytworzone w jednostkach organizacyjnych oraz nadesłane do tych jednostek podlegają rejestracji w odpowiednich urządzeniach ewidencyjnych. Odłączony od pisma załącznik nie posiada numeru ewidencyjnego, a jedynie oznaczenie na pierwszej stronie informujące, że stanowi załącznik do pisma. Okazany do kontroli załącznik nr 1 do ww. pisma został w trakcie kontroli zarejestrowany w urządzeniu ewidencyjnym w 2023 pod pozycją PF-319/II/23.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

7) Nie rozliczono i nie zdjęto ze stanu Pana [redacted] dysku Lenovo zarejestrowanego w rejestrze wydanych przedmiotów pod poz. Z-33, który w dniu 24.02.2023 r. został zwolniony ze służby, co nie spełnia dyspozycji § 33 ust. 1 zarządzenia nr 53. W trakcie czynności kontrolnych dysk zdjęto z ww. osoby i przepisano na stan Pana [redacted]

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

8) Stwierdzono brak pieczęci wpływu na dokumencie wch. 0-9/II/22. Na przedmiotowym dokumencie widniała jedynie przekreślona pieczęć z nr 0-8/II/22, Za powyższe odpowiedzialny jest Pan [redacted]. W trakcie czynności kontrolnych wstawiono pieczęć wpływu i numer wch. 0-9/II/22.

Uchybienie usunięto w trakcie kontroli.

9) Stwierdzono przypadki błędnego wpisania w dziennikach ewidencyjnych numeru i pozycji wykazu przesyłek nadanych lub błędne numery pism na wykazach przesyłek, za którymi przesłano dokumenty, co nie spełnia dyspozycji zawartej w § 33 ust. 1 oraz § 44 ust. 1 pkt 3 zarządzenia nr 53. Powyższe stwierdzono w nw. pozycjach:

   a) wych. KG-ŁI-PF-3/II/22 – w kolumnie nr 16 wpisano błędny nr wykazu tj.: w. 9 p.1, a powinno być w. 5 p.1,

   b) wch. PF-3, PF-2, Z-13 – w kolumnie nr 16 wpisano błędny nr pozycji z wykazu tj. w. 8 p. 3, a powinno być w. 8 p. 1,

c) wch. PF-1 i wych. KG-OŚ-PF-8/I/22 – w kolumnie nr 16 wpisano błędny nr pozycji z wykazu tj. w. 16 p. 2, a powinno być w. 16 p. 1,

za powstanie powyższych uchybień odpowiedzialny jest Pan [redacted]

Uchybienia usunięto w trakcie kontroli.

10) Stwierdzono przypadki, że błędnie wpisano numery pism w nw. wykazach przesyłek nadanych, za którymi przesłano dokumenty:

a) w wykazie przesyłek nadanych nr w. 9 błędnie wpisano numer dokumentu tj. wpisano: PF-14/II/22, a powinno być Z-14/II/22,

b) w wykazie przesyłek nadanych nr w. 14 błędnie wpisano numer dokumentu tj. wpisano: PF-6/II/22, a powinno być PF-4/II/22,

c) w wykazie przesyłek nadanych nr w 21 błędnie wpisano numer dokumentu tj. wpisano KG-ŁI-31/II/22, a powinno być KG-ŁI-Z-31/II/22,

za powstanie powyższych uchybień odpowiedzialny jest Pan [redacted].

d) w wykazie przesyłek nadanych nr w. 47 błędnie wpisano numer dokumentu tj. wpisano: było KG-ŁI-59/II/22, a powinno być KG-ŁI-Z-59/II/22 – za powyższe uchybienie odpowiedzialna jest Pani [redacted]

7. Zalecenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości.

Z uwagi na powyższe, wnoszę o realizację niżej wymienionych zaleceń:

1) Polecić pracownikom kancelarii zachowanie staranności i precyzyjności podczas:
   - rejestracji dokumentów w urządzeniach ewidencyjnych, w szczególności w przypadku odsyłania pism bądź poszczególnych załączników pism,
   - nanoszenia pieczęci/numeracji na rejestrowanych dokumentach,
   - tworzenia wykazów przesyłek,
   - rozliczania funkcjonariuszy i pracowników z posiadanych dokumentów/przedmiotów.

2) Dokonywać wpisów w urządzeniach ewidencyjnych zgodnie z tytułami kolumn, natychmiast po powstaniu przyczyny uzasadniającej ich dokonanie.

8. Zgodnie z § 32 ust. 4 pkt 3 Załącznika do Decyzji nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW, poz. 43 z późn. zm.), w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, oczekuję informacji o wykonaniu zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

9. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w Książce kontroli Komendy Głównej Straży Granicznej w Warszawie, ujętej na ewidencję wg Rdet KG-OI-11/2013, pod poz. 8 w 2023 roku.

KOMENDANT GŁÓWNY
STRAŻY GRANICZNEJ

gen. bryg. SG Robert BAGAN

wz.
KOMENDANTA GŁÓWNEGO
STRAŻY GRANICZNEJ

ZASTĘPCA
KOMENDANTA GŁÓWNEGO
STRAŻY GRANICZNEJ

gen. bryg. SG Tomasz MICHALSKI

Wykonano w [redacted] egz. pisemnych
Sporz./Wyk. [redacted]
Dnia: 03.04.2024 r.