

Zal. nr 5

Wpłynęło
dnia 2010-12-20
Nr 1848/10
Zal. Str.

Warszawa, dnia 17 grudnia 2010 r.

Egz. Nr 2

do pisma (wch. wch.) nr 451/810
Biuro Ochrony Informacji Niejawnych
Komendy Głównej Straży Granicznej
KANCELARIA JAWNA

ZMIANY DO PROTOKOŁU W TRYBIE UPROSZCZONYM

z dnia 10 listopada 2010 r.

dotyczącego sprawdzenia okoliczności opisanych w notatce służbowej zastępcy naczelnika Wydziału Ochrony Dokumentacji Biura Ochrony Informacji Niejawnych KGSG z dnia 11 października 2010 r. (nr wch. 1488/10), tj. sprawdzenie prawidłowości prowadzenia urządzeń ewidencyjnych w postaci Dzienników Ewidencji Wykonanych Dokumentów oraz dzienników korespondencji wchodzącej i wychodzącej w zakresie dokumentacji niejawnej prowadzonej w Wydziale VII Zamiejscowym Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Przemyślu.

W związku ze zgłoszeniem w dniu 13 grudnia 2010 r. przez Dyrektora Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej płk. SG Mirosława HAKIELA pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli w trybie uproszczonym, działając na podstawie dyspozycji § 31 ust. 2 Zarządzenia nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. Min. Spraw. Wew. i Ad. Nr 7, poz. 30), wprowadza się w przedmiotowym protokole kontroli następujące zmiany:

- treść ustaleń na stronie 3/6 B ust. 4 otrzymuje brzmienie :

„4. ██████████ nie przedstawił dowodów potwierdzających, że wykonał decyzję nr Pf/k/2009/VII Nacz. Wydz. VII - dotyczącą zakresów obowiązków funkcjonariuszy Wydziału, ujętą w DEWD wg Rtdn nr 1/09, poz. Pf - 373 z dnia 5 października 2009 r. na stanowisku akredytowanym (karta 38 i 57).”

- treść ustaleń na stronie 3/6 werset 20 od góry w postaci: „Mając powyższe na uwadze, jak również to, że do przedmiotowych urządzeń ewidencyjnych, które znajdują się w kancelarii tajnej Wydziału, nie mają lub nie powinny mieć dostępu osoby trzecie, wyjaśnienia w tej kwestii należy potraktować jako linię obrony, zważywszy na fakt, iż sama rozpytana oświadczyła, że jest to jej pismo. Należy zatem przyjąć domniemanie, że czynów, o których mowa w lit. B ust. 1 pkt 3 oraz lit. B ust. 2 również dopuściła się p. ██████████, otrzymuje brzmienie:

„Mając powyższe na uwadze, jak również to, że do przedmiotowych urządzeń ewidencyjnych, które znajdują się w kancelarii tajnej Wydziału, nie mają lub nie powinny mieć dostępu osoby trzecie, należy przyjąć, że czynów, o których mowa w lit. B ust. 1 pkt 3 oraz lit. B ust. 2 mogła również dopuścić się p. ██████████, lecz nie zostało to jednoznacznie stwierdzone.”

- treść ustaleń na stronie 4/6 werset 20 od góry w postaci: „Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy uznać, że nie można dać wiary wyjaśnieniom złożonym przez **ppłka SG ██████████** - naczelnika Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG w Przemyślu, w dniu 20 października 2010 r., w Warszawie (karta nr 28, 29).” otrzymuje brzmienie:

„Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy uznać, że wyjaśnienia złożone przez **ppłka SG ██████████** - naczelnika Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG w Przemyślu, w dniu 20

października 2010 r., w Warszawie (karta nr 28, 29), nie przyczyniły się do wyjaśnienia okoliczności będących przedmiotem czynności kontrolnych.”

- **treść ustaleń na stronie 4/6 werset 5 od dołu w postaci:** „Jednakże czyn ten do końca nie był przemyślany,” **otrzymuje brzmienie:**
„Czyn ten pozbawiony był sensu,”
- **treść ustaleń na stronie 4/6 werset 2 od dołu w postaci:** „Działanie niniejsze miało zapewne na celu zmylenie kontrolerów,” **otrzymuje brzmienie:**
„Działanie to miało na celu wprowadzenie w błąd kontrolerów,”
- **treść ustaleń na stronie 3/6 i 4/6 akapit 2 w postaci:** „Ponadto, w wyjaśnieniach przesłanych w dniu 29 października 2010 r., (karta nr 55) p. ██████████ oświadczyła, że powyższe czyny dokonała na polecenie naczelnika Wydziału p. ██████████. Wg niej niniejsza sytuacja miała miejsce na początku grudnia 2009 roku. Jak podaje w tym to czasie naczelnik Bik przyszedł do niej do kancelarii i powiedział jej cyt.: „że przeleciał mu termin i nie napisał decyzji dot. zakresów obowiązków” i „polecił coś wymyśleć”. Jak dalej oświadczyła, będąc pod presją, na polecenie naczelnika wykreśliła pozycję z dziennika korespondencji (mowa o dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09), pod którą była zarejestrowana notatka. Uzyskała również pouczenie, że ma mówić, iż notatki nie było i żeby z nikim na ten temat nie rozmawiała. W przesłanym wyjaśnieniu poinformowała, że nie wie, co stało się z przedmiotową notatką.

Na potwierdzenie wyjaśnień złożonych przez p. ██████████ że przedmiotowa decyzja dotycząca wprowadzenia nowych zakresów obowiązków została faktycznie opracowana przez naczelnika Wydziału p. ppłka SG ██████████ w grudniu 2009 roku, a nie jak to zostało zapisane w rzeczonych urzędzenia ewidencyjnych w dniu 5 października 2009 roku, wskazują również oświadczenia złożone w dniu 29 października 2010 r., przez funkcjonariuszy tego Wydziału. W szczególności przez: ppłka SG ██████████ (karta nr 48) i chor. sztab. SG ██████████ (karta nr 47), chor. SG ██████████ (karta nr 49).” **otrzymuje brzmienie:**

„Ponadto, w wyjaśnieniach przesłanych w dniu 29 października 2010 r., (karta nr 55) p. ██████████ oświadczyła, że powyższe czyny dokonała na polecenie naczelnika Wydziału p. ppłka SG ██████████. Wg niej niniejsza sytuacja miała miejsce na początku grudnia 2009 roku. Jak podaje w tym to czasie naczelnik Bik przyszedł do niej do kancelarii i powiedział jej cyt.: „że przeleciał mu termin i nie napisał decyzji dot. zakresów obowiązków” i „polecił coś wymyśleć”. Jak dalej oświadczyła, będąc pod presją, na polecenie naczelnika wykreśliła pozycję z dziennika korespondencji (mowa o dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09), pod którą była zarejestrowana notatka. Uzyskała również pouczenie, że ma mówić, iż notatki nie było i żeby z nikim na ten temat nie rozmawiała. W przesłanym wyjaśnieniu poinformowała, że nie wie, co stało się z przedmiotową notatką.

Na potwierdzenie wyjaśnień złożonych przez p. [REDAKTED] że przedmiotowa decyzja dotycząca wprowadzenia nowych zakresów obowiązków została faktycznie opracowana przez naczelnika Wydziału p. [REDAKTED] w grudniu 2009 roku, a nie jak to zostało zapisane w rzeczonych urządzeniach ewidencyjnych w dniu 5 października 2009 roku, wskazują również oświadczenia złożone w dniu 29 października 2010 r., przez funkcjonariuszy tego Wydziału. W szczególności przez: ppłka SG [REDAKTED] (karta nr 48) i chor. sztab. SG [REDAKTED] (karta nr 47).”

- treść ustaleń na stronie 5/6 w postaci: „Istnienie notatki potwierdzają wyjaśnienia złożone przez p. [REDAKTED] (karta nr 55) i ppłka SG [REDAKTED] (karta nr 48), jak również to, że w rubryce 10 dziennika korespondencji widnieje podpis potwierdzający jej odbiór w dniu 5 października 2009 r. przez ppłk SG [REDAKTED] (karta nr 23).” otrzymuje brzmienie:

„Na istnienie notatki wskazują wyjaśnienia złożone przez p. [REDAKTED] (karta nr 55) i ppłka SG [REDAKTED] (karta nr 48), podpis w rubryce 10 dziennika korespondencji ppłk SG [REDAKTED] potwierdzający jej odbiór w dniu 5 października 2009 r. (karta nr 23), notatka służbowa sporządzona przez Eksperta Technicznych Badań Dokumentów Straży Granicznej Mariolę Szeląg – Olech (karta nr 31)”,

- treść ustaleń na stronie 5/6 w postaci: „Należy więc uznać, iż została ona zagubiona bądź zniszczona lub też jest w posiadaniu nieustalonej osoby.” skreśla się.

- treść ustaleń na stronie 5/6 w postaci: „Powyższe potwierdza też notatka służbowa sporządzona przez por. SG Krzysztofa Dziejica –Inspektora Bezpieczeństwa Teleinformatycznego KGSG (karta nr 56).” otrzymuje brzmienie:

„Powyższe potwierdza też notatka służbowa sporządzona przez por. SG Krzysztofa Dziejica –Inspektora Bezpieczeństwa Teleinformatycznego KGSG (karta nr 57).”

- treść ustaleń na stronie 5/6 w postaci: „Mając to na uwadze, należy stwierdzić, że dokonane ustalenia jednoznacznie potwierdzają, prawdziwość oświadczeń złożonych przez funkcjonariuszy Wydziału, co do okoliczności i faktycznej daty sporządzenia przedmiotowej decyzji przez ppłka [REDAKTED] tj., że nie mogła być sporządzona przez ww. w dniu 5 października 2009 r., jak również to, iż prawdopodobnie została sporządzona na stanowisku nieakredytowanym.” skreśla się.

Zmianę do protokołu sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

Podpis i data
Kierownika podmiotu kontrolowanego

DYREKTOR
Zarządu Spraw Wewnętrznych
Straży Granicznej

ppłk SG Miroslaw HAKIEL

Wykonano w 2 egz.:
Egz. Nr 1 – ZSW SG,
Egz. Nr 2 – aa.
Wyk./Sporz.: W.K. (660 41 15)
Dnia 15.12.2010 r.

Podpis i data
Kierownika podzespołu kontrolnego

NACZELNIK.
Wydziału Kontroli, Analiz i Szkoleń
Biura Ochrony Informacji Niejawnych
Komendy Głównej Straży Granicznej
ppłk SG Wojciech KWIATKOWSKI

2010 -12- 17

*Wytłoczenia dokonane ma podst. art 5 ust. 2
ustawy z dn. 6.09. 2001r. o dostępie do inf. publicznej
ppłk SG Wojciech Kwiatkowski*