



**KOMENDANT GŁÓWNY**  
**STRAŻY GRANICZNEJ**

Warszawa, dnia 24 stycznia 2011 r.

Biuro Ochrony Informacji Niejawnych	
Komendy Głównej Straży Granicznej	
KANCELARIA JAWNA	
wpłynęło	2011-01-25
dnia	
Nr	118/11
Zał.	Str.

Egz. nr 2

**Pan płk SG Mirosław HAKIEL**  
**Dyrektor**  
**Zarządu Spraw Wewnętrznych SG**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie § 4 pkt 6 zarządzenia Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 7 poz. 29), zwanego dalej „Zarządzeniem Nr 11”, zespół kontrolny, przeprowadził kontrolę w trybie uproszczonym w Zarządzie Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Warszawie w Wydziale VII Zamiejscowym Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Przemyślu, w zakresie sprawdzenia okoliczności opisanych w notatce służbowej zastępcy naczelnika Wydziału Ochrony Dokumentacji Biura Ochrony Informacji Niejawnych KGSG z dnia 11 października 2010 r. (nr wch. 1488/10), które dotyczyły sprawdzenia prawidłowości prowadzenia urzędów ewidencyjnych w postaci Dzienników Ewidencji Wykonanych Dokumentów oraz dzienników korespondencji wchodzącej i wychodzącej w zakresie dokumentacji niejawnej prowadzonej w Wydziale VII Zamiejscowym Zarządu Spraw Wewnętrznych Straży Granicznej w Przemyślu.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli w trybie uproszczonym z dnia 10 listopada 2010 r., do którego w dniu 13 grudnia 2010 roku - dyrektor Zarządu Spraw Wewnętrznych SG wniósł zastrzeżenia, co do których kierownik zespołu kontrolnego przedstawił stanowisko oraz zmiany z dnia 17 grudnia 2010 r. do ww. protokołu, a który to został podpisany przez kierownika podmiotu kontrolowanego w dniu 3 stycznia 2011 roku, stosownie do § 37 ust. 3 Zarządzenia Nr 11, przekazuję podpisane przeze mnie wystąpienie pokontrolne.

**Zespół kontrolny negatywnie ocenia działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie jaki był przedmiotem kontroli.**

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o udostępnioną dokumentację wymienioną w pkt. V lit. A ust. 1 i 2, na stronie 2 protokołu kontroli. W jej trakcie stwierdzono nieprawidłowości w działalności Wydziału, będące konsekwencją nieprzestrzegania przepisów o ochronie informacji niejawnych, braku właściwego nadzoru oraz działań w postaci czynów zabronionych. Stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia prawa dotyczyły sposobu rejestracji i obiegu dokumentów niejawnych, a także przerobienia istniejących wpisów w urządzeniach ewidencyjnych prowadzonych przez osobę upoważnioną do wykonywania czynności kancelaryjnych. Jak wynika ze złożonych oświadczeń, często dokumenty wykonane jako własne rejestrowane były w kancelarii bez ich okazywania osobie rejestrującej, co narusza zasady określone w § 66 ust. 5 zarządzenia nr 51 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 września 2006 r. w sprawie szczególnego sposobu organizacji kancelarii tajnych, stosowania środków ochrony fizycznej oraz obiegu informacji niejawnych, zwanego dalej zarządzeniem nr 51. O praktyce tej wiedziała ww. osoba upoważniona i naczelnik Wydziału, którzy to akceptowali i nie podejmowali działań, aby ten stan rzeczy zmienić. Zachowanie powyższe wyczerpało dyspozycję art. 135 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2005 r. Nr 234, poz. 1997, z późn. zm.), dalej zwaną „ustawą o Straży Granicznej”.

Ponadto, osoba upoważniona do wykonywania czynności kancelaryjnych nie przestrzegając zasad nanoszenia zmian wpisów w urządzeniach ewidencyjnych naruszyła § 54 ust. 2, 3 i 4 zarządzenia nr 51. W wyniku podjętego działania, na początku grudnia 2009 roku dokonała, przekraczając uprawnienia, przerobienia istniejących zapisów w dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” i w Dzienniku Ewidencji Wykonanych Dokumentów. Jak wynika z przesłanych przez nią wyjaśnień czynu tego dokonała na polecenie oraz pod presją naczelnika Wydziału. Swoim zachowaniem osoby te wyczerpały dyspozycję art. 135 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o Straży Granicznej.

W toku kontroli ustalono, że w konsekwencji ww. czynów doszło do utraty dokumentu, a czyn ten może wypełniać znamiona przestępstw określonych w art. 231 i 268 kodeksu karnego.

Nadto, zespół kontrolny w czasie czynności kontrolnych zobowiązał naczelnika Wydziału do przedstawienia dowodów wykonania na stanowisku akredytowanym decyzji dotyczącej zakresów obowiązków funkcjonariuszy Wydziału. W związku z powyższym, że zobowiązany takich dowodów nie dostarczył zachodzi uzasadnione podejrzenie, że została ona wykonana na stanowisku nieakredytowanym, co narusza zapisy § 56 zarządzenia nr 51, w związku z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych

(Dz. U. z 2005 r. nr 196, poz. 1631, z późn. zm.), a także art. 135 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o Straży Granicznej.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W DEWD Wg Rtdn. Nr 1/09 Z-556 **ujawniono:**

- 1) **rubryka nr 1** (Lp.), poz. **Pf -373**, przerobienie w obrębie zapisu „**Pf**” - pierwotnym zapisem była litera „**Z**”;
- 2) **rubryka nr 5** (Nr dokumentu z dziennika korespondencji, klauzula tajności, ilość stron), poz. **Pf - 373**, przerobienie pierwotnego zapisu **odr.** na zapis **Brzoza**;
- 3) **rubryka nr 8** (liczba wykonanych stron), poz. **Pf - 373**, w aktualnie widniejącym zapisie „168”, przerobienie w obrębie zapisu cyfry „**8**”. **Pierwotny zapis odczytano jako: „163”**. Ponadto w wyniku badań stwierdzono, iż **nie można wykluczyć**, że pierwotnym zapisem był tylko zapis cyfry „**3**”.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi:

- [REDAKTOWANE] – inspektor Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG - osoba upoważniona do wykonywania czynności kancelaryjnych,
- [REDAKTOWANE] - naczelnik Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG w Przemyślu (jako sprawca kierowniczy).

2. W dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych Wg Rtdn. Nr Z-4/09 w aktualnie widniejącym zapisie: **DEWD SW/Z-878/XXVII/08** naniesionym pod pozycją nr wchodzący Z-73 rubryka nr 3 (numer i data dokumentu otrzymanego) **ujawniono** przerobienie w obrębie zapisów: „878” i „08”. **Pierwotny zapis odczytano jako: DEWD SW/Z-373/XXVII/09.**

Odpowiedzialność za powyższe ponosi:

- [REDAKTOWANE] – inspektor Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG w Przemyślu - osoba upoważniona do wykonywania czynności kancelaryjnych,
- [REDAKTOWANE] - naczelnik Wydziału VII Zamiejscowego ZSW SG w Przemyślu (jako sprawca kierowniczy).

3. **Ujawniono brak notatki służbowej** ujętej na ewidencji w DEWD wg Rtdn Nr 1/09 pod poz. **Z-373**, która posiadała oznaczenie: **DEWD SW/Z-373/XXVII/09**, i została sporządzona odręcznie, na 3 ss. przez naczelnika Wydziału – [REDAKTOWANE] w dniu 5 października 2009 roku, a której to p. ppłk SG A. Bik nadał bieg korespondencyjny rejestrując ją w dzienniku korespondencji dokumentów oznaczonych klauzulą „zastrzeżone” wch/wych wg Rtdn nr Z-4/09, w dniu 5 października 2009 r. pod poz. **Z - 73** – jako notatkę służbową dot. przeprowadzonej rozmowy z [REDAKTOWANE]

Nie ustalono osoby odpowiedzialnej za usunięcie notatki służbowej.

4. [REDAKTOWANE] nie przedstawił dowodów potwierdzających, że wykonał decyzje nr Pf/k/2009/VII Nacz. Wydz. VII - dotyczącą zakresów obowiązków funkcjonariuszy Wydziału, ujętą w DEWD wg Rtdn nr 1/09, poz. Pf - 373 z dnia 5 października 2009 r. na stanowisku akredytowanym, co może wskazywać, że [REDAKTOWANE] naruszył zapisy § 56 zarządzenia nr 51, w związku z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2005 r. nr 196, poz. 1631, z późn. zm.), a także art. 135 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o Straży Granicznej.

Reasumując stwierdzić należy, iż zebrany w sprawie materiał wskazuje na naruszenie dyscypliny służbowej przez [REDAKTOWANE] polegające na niedopełnieniu obowiązków służbowych oraz przekroczeniu uprawnień określonych w przepisach prawa.

Ponadto, biorąc pod uwagę charakter popełnionych czynów nie można wykluczyć, że niektóre z nich mogą stanowić naruszenie dyspozycji artykułów kodeksu karnego a zwłaszcza art. 231 i 270 kk.

**Przedstawiając powyższą ocenę zespół kontrolny wnosi o realizację następujących wniosków:**

1. Wzmocnić nadzór służbowy w zakresie rejestrowania dokumentów niejawnych i ich wykonywania na stanowiskach akredytowanych.
2. Bezwzględnie przestrzegać przepisów w zakresie dokonywania zmian wpisów w urządzeniach ewidencyjnych.
3. Umożliwić przeszkolenie funkcjonariuszy i pracowników Wydziału VII ZSW SG w Przemysłu w zakresie:
  - przetwarzania informacji niejawnych, wytwarzania, modyfikowania, kopiowania, klasyfikowania, gromadzenia, przechowywania, przekazywania,
  - ewidencjonowania,
  - obiegu informacji niejawnych.

Mając na względzie ekonomikę działań szkolenie to zlecić do przeprowadzenia pełnomocnikowi komendanta Bieszczadzkiego OSG ds. ochrony informacji niejawnych.

4. Biorąc pod uwagę dyspozycję art. 137 ust. 2 i 3 ustawy o Straży Granicznej wszcząć postępowania dyscyplinarne w stosunku do osób, które naruszyły dyscyplinę służbową, w przypadku kiedy czyny opisane powyżej stanowią przestępstwo albo wykroczenie.

5. Zawiadomić organy ścigania o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przekroczenia uprawnień oraz czynów zabronionych, które spenalizowane zostały w art. 231, 268 i 270 kk.
6. Mając na względzie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 182, poz. 1228), kopię akt kontroli przekazać dla pełnomocnika Komendanta Głównego SG ds. ochrony informacji niejawnych.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego. Przekazanie wystąpienia pokontrolnego kierownikowi podmiotu kontrolowanego, nastąpi za pośrednictwem kancelarii.

Na podstawie art. 40 zarządzenia Nr 11 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 czerwca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz organy i jednostki organizacyjne podległe lub nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (Dz. Urz. MSWiA Nr 7 poz. 29 oraz Nr 9 poz. 44), w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego oczekuję pisemnego poinformowania mnie o sposobie wykorzystania wniosków oraz podjętych działań lub przyczyn niepodjęcia tych działań.

**NACZELNIK.**

Wydziału Kontroli, Analiz i Szkoleń  
Biura Ochrony Informacji Niejawnych  
Komendy Głównej Straży Granicznej  
ppłk SG Wojciech KWIATKOWSKI

(podpis kierownika zespołu kontrolnego,  
stopień, imię, nazwisko, lub pieczęć imienna)

gen. bryg. SG Leszek ELAS

(podpis zarządzającego kontrole, stopień,  
imię, nazwisko, lub pieczęć imienna)

24 STY. 2011

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. nr 1 – ZSW SG,

Egz. nr 2 – a/a.

Sporz./Wyk.: ppłk SG Wojciech Kwiatkowski (tel. 22 500 41 15)

Dnia: 24.01.2011 r.

*Wytaczenie dokonane na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy  
z dnia 6.08.2001r. o dostępie do inf. publicznej 5/5  
ppłk Wojciech Kwiatkowski*