

Komendy Głównej Straży Granicznej

Informacja

**z kontroli przeprowadzonej w Warmińsko – Mazurskim Oddziale Straży
Granicznej i Centrum Szkolenia Straży Granicznej (sygn. kontr.
15/UK/U/IKIAW/II/16)**

Na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ zespół kontrolny z Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej w dniach od 06.04.2016 r. do 27.04.2016 r. przeprowadził w Komendzie Warmińsko – Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej im. gen. bryg. Stefana Pasławskiego z siedzibą ul. gen. Władysława Sikorskiego 78, 11-400 Kętrzyn i Centrum Szkolenia Straży Granicznej w Kętrzynie im. Żołnierzy Korpusu Ochrony Pogranicza z siedzibą ul. gen. Władysława Sikorskiego 78, 11-400 Kętrzyn kontrolę w trybie uproszczonym na temat „*Rozbudowa bazy szkoleniowej w Centrum Szkolenia Straży Granicznej w Kętrzynie oraz Centrum Szkolenia i Doskonalenia Działań na Pokładach Statków Powietrznych w CSSG w Kętrzynie – II podprojekt*”.

Kontrolą objęto okres od 01.01.2013 r. do 26.04.2016 r.

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

kierownik zespołu:

- płk SG Joanna Mikołajczyk – radca w Inspektoracie Kontroli i Audytu Wewnętrznego KG SG, upoważnienie nr 15/1/UK/U/IKiAW/II/16 z dnia 6 kwietnia 2016 r.,

członkowie:

- por. SG Anna Piórkowska – ekspert w Wydziale II Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego KG SG, upoważnienie nr 15/2/UK/U/IKiAW/II/16 z dnia 6 kwietnia 2016 r.,
- Ryszard Boguszewski – starszy specjalista w Wydziale II Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego KG SG, upoważnienie nr 15/3/UK/U/IKiAW/II/16 z dnia 6 kwietnia 2016 r.

Wyniki kontroli zawarto w sprawozdaniu z kontroli w trybie uproszczonym.

¹Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

Przedmiotem kontroli były:

- działania podjęte na rzecz zapewnienia należytej rzetelności podczas oszacowania kosztów na etapie aplikowania o środki finansowe,
- działania podjęte na rzecz zapewnienia należytej staranności podczas przeprowadzenia zamówienia publicznego na wyłonienie konsultanta,
- działania podjęte na rzecz zidentyfikowania potencjalnych ryzyk mogących wystąpić podczas realizacji podprojektu.

Przedmiotem kontroli była realizacja postanowień umowy grantowej nr HOME/2013/ISEC/AG/4000006004 ABAC NR 30-CE-0660914/00-41 zawartej pomiędzy Komisją Europejską a polską Strażą Graniczną reprezentowaną przez Warmińsko – Mazurski Oddział Straży Granicznej w zakresie realizacji podprojektu II pt. *„Rozbudowa bazy szkoleniowej w Centrum Szkolenia Straży Granicznej w Kętrzynie oraz Centrum Szkolenia i Doskonalenia Działań na Pokładach Statków Powietrznych w CSSG w Kętrzynie”*. Przedmiotem umowy było przyznanie grantu finansowego na przedsięwzięcie nazwane *„Zwalczanie zagrożeń w komunikacji lotniczej w aspekcie działalności służbowej funkcjonariuszy Straży Granicznej RP oraz europejskich służb bezpieczeństwa”*. Umowa weszła w życie w dniu 29 sierpnia 2014 r. i powinna trwać 24 miesiące od 1.10.2014 r. Grant obejmuje maksymalną kwotę 1.098.900,00 euro.

Do umowy sporządzono dwa aneksy: pierwszy z dnia 21.10.2014 r. dotyczący zmiany numeru konta bankowego, drugi z dnia 26.11.2015 r. dotyczący zmiany osoby reprezentującej beneficjenta.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. do Komisji Europejskiej przesłano wniosek dotyczący zmiany terminu rozpoczęcia umowy z dnia 01.10.2014 r. na dzień 01.05.2015 r. oraz wydłużenia terminu realizacji projektu o 5 miesięcy, a tym samym przedłużenia okresu kwalifikowalności wydatków finansowych do dnia 30 września 2017 r. (corrigendum wniosku przesłanego w dniu 3 marca 2016 r.). W uzasadnieniu podniesiono kwestię złożoności zadań objętych przedmiotowym projektem. Wskazano na zaistniałe już opóźnienia w wdrażaniu działań projektowych, które rzutują na terminowość implementacji etapów następczych.

Oceniane zagadnienia:

- 1) zdefiniowanie wymagań funkcjonalnych rozbudowy bazy szkoleniowej (kryterium celowości),
- 2) oszacowanie kosztów podprojektu na etapie aplikowania o środki finansowe (kryterium rzetelności),

- 3) podział realizacji zadania na etapy (kryterium celowości),
- 4) przygotowanie i przeprowadzenie zamówienia publicznego na wyłonienie konsultanta (kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności),
- 5) postępowanie osób zarządzających projektem w zakresie jego realizacji oraz zidentyfikowanych ryzyk (kryterium rzetelności).

Ocena skontrolowanej działalności.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pozytywnie oceniono sposób postępowania jednostki kontrolowanej w zakresie zdefiniowania wymagań funkcjonalnych rozbudowy bazy szkoleniowej. W sposób staranny i rzetelny określono cele przemawiające za rozbudową bazy szkoleniowej.

Pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień oceniono działania podjęte w celu oszacowania kosztów projektu na etapie aplikowania o środki finansowe. Za prawidłowe działanie uznano nawiązanie współpracy z ekspertem amerykańskim, który posiadał wiedzę i wieloletnie doświadczenie w przemyśle lotniczym i który dokonał szacowania wartości kadłuba na etapie sporządzania wniosku aplikacyjnego. Za uchybienie uznano jednak niearchiwizowanie prowadzonej za pomocą poczty elektronicznej korespondencji z ekspertem. Pozytywnie oceniono podział realizacji zadania na poszczególne etapy-moduły. Za prawidłowe działanie uznano określenie priorytetów w kontrolowanym podprojekcie, tj. zakup i posadowienie kadłuba samolotu do przeprowadzania szkoleń.

Pozytywnie z uchybieniami oceniono działanie jednostek kontrolowanych w zakresie przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego na wyłonienie konsultanta Zamawiającego. Zamawiający wszczynając trzykrotnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wykorzystał wszystkie przewidziane prawem możliwości dla osiągnięcia zamierzonego celu, tj. wyłonienia konsultanta. Niemniej jednak, należy uznać, że uzgadnianie przez cztery miesiące wniosku o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z załącznikami pomiędzy W MOSG a CSSG było działaniem nieprawidłowym z punktu widzenia terminu realizacji całego przedsięwzięcia. Wyłonienie konsultanta ds. lotnictwa było sprawą priorytetową, gdyż jego udział w dalszych pracach jako eksperta mógł usprawnić działania realizowane w ramach podprojektu, tj. przygotowanie dokumentacji związanej z zakupem kadłuba samolotu i jego transportu do CSSG oraz prowadzonych jednocześnie prac związanych z procedurą przetargową na zagospodarowanie terenu na jego posadowienie.

Za uchybienie uznano niedoprecyzowanie w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ i w umowie zapisów odnośnie dokumentów potwierdzających szacowanie kosztów zadania nr 1, tj. przygotowania opisu przedmiotu zamówienia na dostawę, posadowienie i adaptację kadłuba samolotu do celów szkoleniowych wraz z oszacowaniem wartości.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono postępowanie osób zarządzających projektem w zakresie jego realizacji oraz zidentyfikowanych ryzyk. Pomimo wskazania w umowie osób odpowiedzialnych za zarządzanie projektem, część z nich, w tym wskazany w umowie menadżer projektu nie zajmował się jego zarządzaniem. Stwierdzono, że nie dotrzymano przewidzianego w umowie terminu na formalne powołanie komitetu sterującego, co w konsekwencji doprowadziło do niedotrzymania opracowanego harmonogramu w tym zakresie.

Kierownik zespołu kontrolnego

plk SG Joanna Mikołajczyk
