



KOMENDANT GŁÓWNY
STRAŻY GRANICZNEJ

Warszawa, dnia 15 czerwca 2016 r.

KG-NK-589.../II/16

Sygn. kontr. 18/UK/U/IKiAW/II/16

Egz. nr 2

KOMENDANT
NADODRZAŃSKIEGO ODDZIAŁU
STRAŻY GRANICZNEJ

Pan gen. bryg. SG Andrzej KAMIŃSKI

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli na temat *Realizacja zadań związanych z utrzymaniem w sprawności technicznej sprzętu teleinformatycznego*, zrealizowanej w trybie zwykłym w Nadodrzańskim Oddziale Straży Granicznej¹, ul. Poprzeczna 1, 66-600 Krosno Odrzańskie, ujętej w Planie Kontroli Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej na 2016 r.

Kontrolę na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) przeprowadził w dniach od 14.04.2016 r. do 29.04.2016 r. zespół kontrolerów w składzie:

kierownik zespołu:

- ppłk SG Izabela Sieńkowska-Pasiowiec – naczelnik Wydziału II Kontroli Gospodarczo-Finansowej Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej, upoważnienie nr 18/1/UK/U/IKiAW/II/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r.,

członek zespołu:

- st. chor. SG Robert Dobrzyński – starszy specjalista w Wydziale II Kontroli Gospodarczo-Finansowej Inspektoratu Kontroli i Audytu Wewnętrznego Komendanta Głównego Straży Granicznej, upoważnienie nr 18/2/UK/U/IKiAW/II/16 z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniach od 14.04.2016 r. do 20.04.2016 r.

¹ Zwany dalej NoOSG.

Funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą pełnił:

- gen. bryg. SG Andrzej KAMIŃSKI – Komendant Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej.

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli NoOSG, prowadzonej w Komendzie NoOSG, o numerze wg opisu RWD Nr 452/5/13, str. 6, poz. 2.

I. Zakres kontroli.

1. Przedmiot kontroli.

Przedmiotem kontroli był sposób wykonywania w jednostce kontrolowanej zadań związanych z zapewnieniem sprawności technicznej sprzętu teleinformatycznego, w kontekście kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.

2. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

Przedmiotem kontroli objęto zagadnienia:

- 1) Realizacja zadań związanych z utrzymaniem w sprawności technicznej sprzętu teleinformatycznego przez serwis Wydziału Łączności i Informatyki² NoOSG, w kontekście kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.
- 2) Realizacja napraw i serwisowanie sprzętu teleinformatycznego przez podmioty zewnętrzne, w kontekście kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.

II. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena realizacji zadań związanych z utrzymaniem sprawności technicznej sprzętu teleinformatycznego. Realizacja tego celu wymagała również zbadania i oceny sposobu prowadzenia ewidencji sprzętu i materiałów.

III. Ocena skontrolowanej działalności.

W toku kontroli sprawdzeniem została objęta dokumentacja dotycząca napraw realizowanych przez serwis WŁil, a także napraw realizowanych przez podmioty zewnętrzne, w ilości co najmniej 30%.

Realizację zadań objętych zakresem kontroli oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Pozytywnie oceniono przyjęte rozwiązania zapewniające prowadzenie pomocniczej ewidencji sprzętu i materiałów w Sekcji Serwisu w postaci urządzeń i dokumentów wynikających z przepisów obowiązujących w tym zakresie. Stwierdzono jednak nieprawidłowości polegające na nierzetelnym prowadzeniu niektórych urządzeń ewidencyjnych i wypełnianiu dowodów materiałowych. Sformułowano też uwagi

² Zwany dalej WŁil

odnośnie niedopełnienia obowiązku rejestracji niektórych urządzeń ewidencyjnych. Nieprawidłowości stwierdzono również w zakresie dokumentowania zużycia materiałów do realizacji zgłoszeń w Centralnym Systemie Wsparcia Użytkownika Końcowego.

Jako prawidłowy oceniono sposób udzielania i dokumentowania udzielania zamówień publicznych dotyczących napraw sprzętu teleinformatycznego przez podmioty zewnętrzne. Przy realizacji zadań w tym zakresie w jednostce kontrolowanej przestrzegano zasady gospodarności i celowości, o czym świadczy między innymi typowanie sprzętu do napraw, po uprzednim uzyskaniu ekspertyz w przypadku sprzętu wymagającego specjalistycznej wiedzy. W zakresie tym stwierdzono tylko jedną nieprawidłowość polegającą na nieuwzględnieniu w prowadzonym urządzeniu ewidencyjnym faktu przekazania sprzętu do naprawy poza jednostkę organizacyjną.

Na ogólną ocenę złożyły się oceny cząstkowe poszczególnych zagadnień poddanych kontroli, sformułowane na podstawie niżej przedstawionych ustaleń.

1. Realizacja zadań związanych z utrzymaniem w sprawności technicznej sprzętu teleinformatycznego przez serwis Wydziału Łączności i Informatyki NoOSG, w kontekście kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.

Na podstawie przedstawionej do kontroli dokumentacji ustalono, że w jednostce kontrolowanej zostały założone – zgodnie z treścią § 580 zarządzenia nr 95 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 31 października 2014 r. w sprawie *określenia zasad gospodarowaniem mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej*³ - książki ewidencji sprzętu przyjętego do naprawy. Książki prowadzone były oddzielnie dla komendy oddziału (RWD Nr 207/32/13, rozpoczęta dnia 22.01.2013 r.) i Placówek SG w: Jeleniej Górze (RWD Nr 207/37/16, rozpoczęta dnia 11.12.2013 r.), Kłodzku (RWD NR 207/39/16, rozpoczęta dnia 29.01.2014 r.), Świecku (RWD Nr 207/12/2007, rozpoczęta dnia 23.08.2006 r. i RWD Nr 207/38/16, rozpoczęta dnia 11.02.2016 r.), Legnicy (RDW Nr 207/35/16, rozpoczęta dnia 28.01.2014 r.), Wrocławiu (RWD Nr 207/36/16, rozpoczęta dnia 3.01.2014 r.), Zielonej Górze (RWD Nr 207/11/2007, rozpoczęta dnia 21.08.2006 r.), Kaliszu (RWD Nr 207/21/2008, rozpoczęta dnia 18.02.2008 r.), Tuplicach (RWD Nr 207/14/2007, rozpoczęta dnia 1.10.2006 r.), Poznaniu (RWD Nr 207/20/2008, rozpoczęta dnia 14.09.2007 r.), Zgorzelcu (RWD Nr 207/25/10, rozpoczęta dnia 5.11.2009 r.) i Gorzowie Wlkp. (RWD Nr 207/10/2007, rozpoczęta dnia 29.08.2006 r.).

Jak wynika z powyższego, większość książek została zarejestrowana później niż rozpoczęta. Stanowiło to uchybienie przepisom obowiązującym w zakresie instrukcji

³ Dz. Urz. KGSG poz. 120 z późn. zm., zwane dalej zarządzeniem nr 95.

kancelaryjnej, zgodnie z którymi urządzenia ewidencyjne winny być zarejestrowane w urządzeniach właściwej kancelarii.

Książki prowadzone były w sposób niestaranny, pola rubryk wypełniano niezgodnie z ich opisem, zapisy dotyczące jednej rubryki były wpisywane w kilku następnych, co uniemożliwiało dokonanie kolejnych adnotacji w tych rubrykach (np. o zdaniu sprzętu z naprawy), w innych miejscach z kolei pozostawiano kolumny lub wiersze niewypełnione, nie wpisując wymaganych, istotnych danych. **Przedstawione odstępstwa od stanu pożądanego w zakresie prowadzenia ewidencji, występujące w znacznej skali i o powtarzającym się charakterze, stanowią nieprawidłowości z punktu widzenia kryterium rzetelności. Prowadzenie urządzeń ewidencyjnych w opisany powyżej sposób mogło spowodować utratę kontroli nad mieniem. Osobą odpowiedzialną za wymienione nieprawidłowości, zgodnie z zakresem obowiązków jest kierownik magazynu Sekcji Serwisu. Dodać należy, że do powstania tych nieprawidłowości przyczyniło się również niewłaściwe sprawowanie nadzoru służbowego przez osoby funkcyjne.**

W Sekcji Serwisu założono Rejestr dowodów materiałowych (RWD Nr 86/2007 rozpoczęty dnia 22.01.2007 r.), przewidziany w § 14 ust. 2 zarządzenia nr 95, w którym ewidencjonowano asygnaty rozchodowe, protokoły skompletowania, protokoły wybrakowania-likwidacji, protokoły zużycia, instalacji i montażu, książeczki narzędziowe, karty narzędziowe imienne, protokoły przekazania, zestawienia materiałów zużytych do napraw serwisowych i rejestry planów pracy. W okresie objętym kontrolą wydana została jedna karta narzędziowa, na której zaewidencjonowano narzędzia wydane do pracy pracownikowi serwisu.

W ww. rejestrze nie zarejestrowano w 2015 r. żadnego miesięcznego zestawienia materiałów zużytych do napraw. Jednak ustalono, że miesięcznie zestawienia zużytych materiałów były sporządzane za każdy miesiąc w okresie objętym kontrolą, zgodnie z zapisem § 586 i 588 pkt 2 zarządzenia nr 95. Niezarejestrowanie ich w rejestrze stanowiło uchybienie. W zestawieniach ujmowano materiały, na które wystawiane były dowody rozliczenia materiałów.

W wyniku sprawdzenia realizacji zleceń zgłoszonych w Centralnym Systemie Wsparcia Użytkownika Końcowego kontrolujący stwierdzili nieprawidłowości polegające na tym, że dla części zgłoszeń (38 przypadków na 872 wszystkich zleceń) dotyczących wymiany materiałów eksploatacyjnych w urządzeniach drukujących nie zostały wystawione dowody rozliczenia materiałów, a pomimo to usługi zostały zrealizowane, a zlecenia zamknięte. Wykaz numerów tych zleceń przedstawiono w dowodzie kontroli⁴. Wyjaśnienia w tej sprawie złożył naczelnik Wydziału Łączności i Informatyki NoOSG, który poinformował, że cyt.: *"brak dowodów rozliczenia materiału oraz brak ujęcia zleceń w miesięcznych zestawieniach materiałów zużytych do zgłaszanych incydentów wynika z*

⁴ Dowód kontroli nr 23.

niezettelności pracownika Sekcji Serwisu zobowiązanego do prowadzenia dokumentacji materiałowej⁵. **Odpowiedzialność za wymienione nieprawidłowości, zgodnie z zakresem obowiązków ponosi kierownik magazynu Sekcji Serwisu. Dodać należy, że do powstania tych nieprawidłowości przyczyniło się również niewłaściwe sprawowanie nadzoru służbowego przez osoby funkcyjne.**

Ponadto, w Sekcji Serwisu stwierdzono nieprawidłowości polegające na niezettelnym rozliczaniu zużytych materiałów w dokumentach i dowodach materiałowych w pojedynczych przypadkach oraz dublowaniu numerów zgłoszeń w dowodach rozliczenia materiału wystawionych dla różnych zgłoszeń. W miesiącu czerwcu i lipcu wystawiono dowody rozliczenia materiału do zgłoszenia nr 106500⁶, przy czym w dowodzie za czerwiec wykazano pobranie i zużycie materiału w ilości 5 szt., natomiast w miesięcznym zestawieniu ujęto zużycie 1 szt.⁷ oraz na karcie materiałowej o nr 5050 w pozycji *rozchód* rozpisano 1 szt.⁸ W lipcu wystawione zostały dwa dowody rozliczenia materiałów dotyczące dwóch zgłoszeń⁹ z dnia 1.07.2015 r. i z dnia 3.07.2015 r. o tym samym numerze zgłoszenia tj. 106502 oraz dwóch zgłoszeń¹⁰ z dnia 7.07.2015 r. i z dnia 9.07.2015 r. o tym samym numerze tj. 109313. W sierpniu wystawione zostały dwa dowody rozliczenia materiałów dotyczące dwóch zgłoszeń¹¹ z dnia 19.08.2015 r. i z dnia 24.08.2015 r. o tym samym numerze zgłoszenia tj. 115534. W miesiącu październiku wystawiono dwa dowody rozliczenia materiału dotyczące dwóch zgłoszeń o tym samym numerze¹² tj. 121160 z dnia 21.10.2015 r. i z dnia 23.10.2015 r. Kierownik magazynu Sekcji Serwisu _____, odpowiedzialna - zgodnie z zakresem obowiązków - za prowadzenie dokumentacji w Sekcji Serwisu, która jako przyczynę popełnienia przez nią opisanych powyżej błędów wskazała nieprzeszkolenie jej do obsługi systemu wsparcia użytkownika Maximo w zakresie rozliczania materiałów¹³.

Na okoliczność stwierdzonych i opisanych powyżej nieprawidłowości naczelnik Włil wyjaśnił, że ich przyczyną była niezettelność pracownika Sekcji Serwisu zobowiązanego do prowadzenia dokumentacji materiałowej. **Osobą odpowiedzialną za wymienione nieprawidłowości, zgodnie z zakresem obowiązków jest kierownik magazynu Sekcji Serwisu. Dodać należy, że do powstania tych nieprawidłowości przyczyniło się również niewłaściwe sprawowanie nadzoru służbowego przez osoby funkcyjne.**

⁵ Dowód kontroli nr 1.

⁶ Dowód kontroli nr 2 i 3.

⁷ Dowód kontroli nr 4.

⁸ Dowód kontroli nr 5.

⁹ Dowód kontroli nr 6 i 7.

¹⁰ Dowód kontroli nr 8 i 9.

¹¹ Dowód kontroli nr 10 i 11.

¹² Dowód kontroli nr 12 i 13.

¹³ Dowód kontroli nr 14.

W toku dalszych czynności ustalono, że na podstawie dowodu rozliczenia materiału do zgłoszenia nr 101072¹⁴ z dnia 27.05.2015 r. wydano toner do drukarki HP LJ 1100 i ujęto to w miesięcznym zestawieniu materiałów zużytych do prac serwisowych za miesiąc maj¹⁵. Jednak na podstawie karty materiałowej nr 13471¹⁶ ustalono, że wydanego do zużycia materiału nie było na stanie Sekcji Serwisu. Naczelnik WŁil w tej kwestii wyjaśnił, że cyt.: „przyczyną pojawiających się nieprawidłowości w postaci nadmierowej ilości tonerów było ich pozyskiwanie (wymontowanie) z urządzeń niesprawnych technicznie wykazanych przez jednostkę organizacyjną, jako mienie zużyte. Niejednokrotnie w urządzeniach tych znajdowały się tonery o małym stopniu zużycia. W trosce o racjonalne wykorzystywanie posiadanych materiałów eksploatacyjnych oraz z uwagi na znaczący koszt nowych, zdecydowaliśmy się na takie kroki”. **Pomimo złożonych wyjaśnień opisaną sytuację należy zakwalifikować, jako nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji materiałowej. Odpowiedzialność za powyższe ponosi kierownik magazynu Sekcji Serwisu. Do powstania tych nieprawidłowości przyczyniło się również niewłaściwe sprawowanie nadzoru służbowego przez osoby funkcyjne.**

Zgodnie z zapisem § 583 zarządzenia nr 95 założony i prowadzony był Rejestr kart ewidencyjnych użytkownika (RWD Nr 207/22/10 rozpoczęty dnia 20.08.2010 r.), w którym zostały zaewidencjonowane karty użytkownika dotyczące sprzętu wydanego przez Sekcję Serwisu. W 2015 r. zaewidencjonowano 49 kart. Kontrolujący stwierdzili, że rejestr ten prowadzony był niestarannie, chaotycznie, rubryki wypełniano niezgodnie z ich opisem lub pozostawiano niewypełnione. **Stanowiło to nieprawidłowość z punktu widzenia kryterium rzetelności. Prowadzenie urządzeń ewidencyjnych w opisany powyżej sposób mogło spowodować utratę kontroli nad mieniem. Odpowiedzialność za powyższe ponosi kierownik magazynu Sekcji Serwisu. Do powstania tej nieprawidłowości przyczyniło się niewłaściwe sprawowanie nadzoru służbowego przez osoby funkcyjne.**

W przedstawionych kontrolującym kartach brakowało karty nr 1/15. Na tę okoliczność oświadczenie złożył ' _____ – starszy kontroler Sekcji Serwisu, który poinformował, że cyt.: „w związku z brakiem w dokumentacji Sekcji serwisu karty użytkownika nr 1/15 oświadczam, że powyższą kartę omyłkowo zniszczyłem w chwili zwrotu do sekcji serwisu urządzenia Motorola GP 380 s/n 749TGW1278 od użytkownika Grzegorz Rałowiec z WZD NoOSG w chwili wymiany radiotelefonów na urządzenia cyfrowe. Powyższy radiotelefon w chwili obecnej znajduje się w sekcji serwisu”.¹⁷ **Stanowiło to nieprawidłowość,**

¹⁴ Dowód kontroli nr 15.

¹⁵ Dowód kontroli nr 16.

¹⁶ Dowód kontroli nr 17.

¹⁷ Dowód kontroli nr 18.

za którą odpowiedzialność ponosi ww. starszy kontroler Sekcji Serwisu. Do powstania tej nieprawidłowości przyczyniło się niewłaściwe sprawowanie nadzoru służbowego przez osoby funkcyjne.

W Sekcji Serwisu prowadzony był Rejestr kart materiałowych (RWD Nr 207/7/2007 rozpoczęty dnia 30.07.1991 r.), o którym mowa w § 14 ust. 2 pkt 1 lit. a zarządzenia nr 95. Były w nim ewidencjonowane karty dotyczące składników rzeczowych majątku ruchomego w magazynku podręcznym. Wszystkie karty materiałowe podane kontroli były w nim zarejestrowane.

Prowadzono również Rejestr dowodów rozliczenia materiałów, rozpoczęty dnia 7.01.2015 r. Rejestr ten był niezarejestrowany. Uchybienie to usunięto w toku kontroli poprzez zarejestrowanie ww. urządzenia pod numerem RWD nr 207/42/16 dnia 15.04.2016 r. Wszystkie dowody rozliczenia materiału, które zostały poddane kontroli były w nim zarejestrowane. Sposób prowadzenia rejestru był zgodny z postanowieniami § 585 ust. 2 zarządzenia nr 95.

Materiały uzyskane z naprawy były rozliczane w dowodzie rozliczenia materiału, w pozycji *Zwrócono do magazynu – mat. uzyskany* rozpisywano materiały, które wróciły do magazynku podręcznego.

Sprzęt niesprawny, który trafiał do Sekcji Serwisu był oceniany przez pracownika serwisu pod względem dalszej jego przydatności do użycia. Następnie oceniano opłacalność naprawy urządzenia, a w przypadkach, w których wymagało to specjalistycznej wiedzy, kierowano sprzęt do oceny do serwisu zewnętrznego.

Sprawdzeniu poddano świadectwa kwalifikacji pracowników Sekcji Serwisu Włil, które wymagane są na stanowiskach realizujących zadania związane z eksploatacją urządzeń. W wyniku kontroli ustalono, że wszyscy pracownicy posiadają ważne świadectwa kwalifikacji.

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Realizacja napraw i serwisowanie sprzętu teleinformatycznego przez podmioty zewnętrzne, w kontekście kryterium legalności, celowości, gospodarności i rzetelności.

Ustalono, że zgodnie z zapisem § 581 zarządzenia nr 95 w Sekcji serwisu prowadzona była Książka ewidencji sprzętu oddanego do naprawy poza jednostkę organizacyjną, rozpoczęta dnia 1.01.2015 r. Książka ta nie była zarejestrowana. Uchybienie to zostało usunięte w toku kontroli poprzez zarejestrowanie książki pod RWD Nr 207/43/16. W ww. książce ewidencjonowano sprzęt kierowany do naprawy poza jednostkę organizacyjną. Na podstawie wpisów w książce ustalono, że w 2015 r. udzielono 12 zamówień na wykonanie napraw sprzętu poza jednostką kontrolowaną. W dokumentacji udzielonych zamówień brakowało zlecenia na naprawę wykazaną w poz. 1 oraz w poz. 2 ww. książki. Naczelnik Włil składając wyjaśnienia w tej

sprawie przedstawił zlecenie wystawione dla sprzętu wykazanego w poz. 1, natomiast odnośnie poz. 2 wyjaśnił, że naprawy tego sprzętu ostatecznie nie zlecono¹⁸.

Zamówienie wykazane w poz. 6 ww. książki, udzielone dnia 23.10.2015 r., dotyczyło naprawy 2 egzemplarzy czytników AGILE TP. Jak wynikało z adnotacji w książce zamówienie to znajdowało się w trakcie realizacji. Naczelnik WŁil w tej kwestii wyjaśnił, że cyt.: „sprzęt (czytniki Agila) został wysłany do naprawy pogwarancyjnej do autoryzowanego serwisu po wcześniejszych uzgodnieniach poprzez pocztę elektroniczną. Wykonawca zobowiązał się do odbioru i wyceny urządzeń na własny koszt. Z uwagi na dużą ilość urządzeń przekazanych przez inne oddziały Straży Granicznej do naprawy, do chwili obecnej firma Respol nie dokonała pełnej diagnostyki i kompletnej wyceny naprawy urządzeń. Wobec tego nie wystawiono do tej pory zlecenia wykonania naprawy”¹⁹. Kontrolujący nie uznali tych wyjaśnień za wystarczające i zwrócili się do kierownika jednostki kontrolowanej o uzyskanie od firmy Respol informacji, na jakim etapie znajduje się realizacja tej naprawy i jaki jest przewidywalny termin jej zakończenia. W wyniku tego, jednostka kontrolowana uzyskała od firmy Respol informację, którą przekazała kontrolującym. Przedstawiciel tej firmy napisał, że cyt.: „firma Morpho, która wchłonęła amerykańską firmę L1 już po zakupie przez Państwa urządzeń Agile TP, całkowicie wycofała je z rynku europejskiego. Naprawa Państwa urządzeń wymaga pozyskania z oddziału w USA części zamiennych. Prawo amerykańskie nie pozwala w prosty sposób przekazać części lub urządzeń tego typu bez dość skomplikowanej ekspertyzy. Po przejściu procedury, która obowiązuje nawet Morpho w Europie przyszłe potrzeby części zamiennych nie będą wymagały tak długiego czasu oczekiwania. Jest mi bardzo przykro, że czekają Państwo tak długo. Zapewniam, że robimy, co w naszej mocy żeby ten czas był jak najkrótszy”²⁰.

Poza naprawami wykazanymi w książce jednostka kontrolowana zleciła:

- 1) wykonanie ekspertyzy technicznej urządzeń XEROX 9 kpl.: zlecenie 12/Ł/2015 z dnia 26.03.2015 r. na kwotę 688,80 zł brutto + 94,71 zł tytułem kosztów dojazdu, karty naprawy o numerach od 47/0/2015 do 55/0/2015 oraz faktura VAT 57/SRW/2015 wystawiona przez firmę INFOCOPY Tomasz Kot.
- 2) naprawę urządzeń XEROX – wniosek nr 14 z dnia 15.05.2015 r. o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, koszt 15 490,01 zł brutto, przeprowadzono badanie rynku i zebrano trzy oferty cenowe, wybrano najkorzystniejszą ofertę firmy INFOCOPY Tomasz Kot, faktura VAT 114/SRW/2015 z dnia 22.06.2015 r.

¹⁸ Dowód kontroli nr 1.

¹⁹ Dowód kontroli nr 1.

²⁰ Dowód kontroli nr 19.

- 3) naprawę notebooka Lenovo G 580 – koszt 1229 zł, faktura VAT 1000/15 z dnia 23.07.2015 r. wystawiona przez APEX Komputery,
- 4) naprawę drukarki XEROX 6280 (3 szt.) – zlecenie nr 30/2015/Ł, koszt 1 800 zł – faktura VAT 1722/15 z dnia 21.12.2015 r. APEX KOMPUTERY Łukasz Okoński,
- 5) naprawę drukarki XEROX 6280 i faksu Panasonic 613 (8 szt.) – zlecenie nr 31/2015/Ł, koszt 1880 zł – faktura VAT 1723/2015 z dnia 21.12.2015 r. APEX KOMPUTERY Łukasz Okoński,
- 6) naprawę drukarki igłowej OKI3321 (2 szt.), drukarki Samsung 2010 (5 szt.) i faksu Panasonic 613 (2 szt.) – zlecenie nr 32/2015/Ł, koszt 1 424 zł – faktura VAT 1724/15 z dnia 21.12.2015 r. APEX KOMPUTERY Łukasz Okoński.
- 7) naprawę drukarki BROTHER 8520 (5 szt.), drukarki igłowej EPSON 9000 i komputera HP PRO 3500 – zlecenie nr 33/2015/Ł, koszt 1 821 zł – faktura VAT 1725/15 z dnia 21.12.2015 r. APEX KOMPUTERY Łukasz Okoński.

W toku analizy dalszych dokumentów ustalono, że ekspertyzy i naprawy wykazane w poz. 1 i 2 wykonane zostały w jednostce kontrolowanej. Natomiast w zleceniach wystawionych na naprawy wymienione w punktach 4-7 wpisano, że miejscem napraw będzie siedziba firmy wykonującej te naprawy. Z tego względu sprzęt ten winien być uwzględniony w ww. urzędzeniu ewidencyjnym. Wyjaśnienia w tej sprawie złożył naczelnik Włil NoOSG²¹. Wynika z nich, że z uwagi na znaczną ilość sprzętu oraz ograniczony czas realizacji tych zleceń wykonawca zdecydował, że naprawę wykona w siedzibie NoOSG. Wobec powyższego nie zaszły okoliczności warunkujące ujęcie sprzętu w Książce sprzętu oddanego do naprawy poza jednostkę organizacyjną. Wyjaśnienia uznano za wystarczające.

Naczelnik Włil złożył również wyjaśnienia w sprawie nieuwzględnienia w ww. książce sprzętu wymienionego powyżej w poz. 3²². Poinformował on, że po wykonaniu ekspertyzy technicznej sprzęt ten został przekazany do naprawy poza jednostkę organizacyjną, a niewpisanie go do Książki ewidencji sprzętu oddanego do naprawy poza jednostkę organizacyjną spowodowane było niedopatrzaniem. **Przypadek ten uznać należy za nieprawidłowość, ponieważ nieujęcie w ewidencji sprzętu oddawanego do naprawy poza jednostkę organizacyjną może spowodować utratę kontroli nad mieniem.** Osobą odpowiedzialną za powstanie tej nieprawidłowości, zgodnie z posiadanym zakresem obowiązków i uprawnień jest kierownik magazynu Sekcji Serwisu.

W okresie objętym kontrolą w jednostce kontrolowanej obowiązywały wewnętrzne uregulowania w postaci:

- Wytocznych nr 4 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r.

²¹ Dowód kontroli nr 1.

²² Dowód kontroli nr 1.

Prawo zamówień publicznych, zmienionych decyzją nr 87 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 2 lipca 2013 r.²³;

- Wytycznych nr 3/15 Komendanta Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 6 października 2015 r. w sprawie realizacji zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty wyrażonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych*²⁴.

W wyniku przeanalizowania przedstawionej do kontroli dokumentacji ustalono, że do zamówień udzielonych na usługi dotyczące utrzymania w sprawności technicznej sprzętu teleinformatycznego – z uwagi na ich wartość - stosowano ww. uregulowania. W przypadku usług, których wartości nie przekraczały kwoty 5 000 zł, udzielenie zamówienia dokumentowano wystawieniem zlecenia, natomiast udzielenie zamówień na usługi o wartości przekraczającej tę kwotę poprzedzono wnioskiem o udzielenie zamówienia z załączonymi ofertami, uzyskanymi w wyniku badania rynku. Takie postępowanie było zgodne z treścią przywołanych powyżej wytycznych nr 3/25. Natomiast od czasu wejścia w życie wytycznych nr 4, niezależnie od wartości zamówienia zawsze wystawiane było zlecenie w sytuacjach, w których nie sporządzano umowy cywilno-prawnej. Na podstawie analizy przedstawionych do kontroli dokumentów ustalono, że zamówienia publiczne na usługi napraw i/lub serwisowania sprzętu teleinformatycznego zostały udzielone zgodnie z obowiązującymi w jednostce kontrolowanej wewnętrznymi uregulowaniami w zakresie zamówień publicznych.

W przypadku sprzętu, którego ocena wartości użytkowej wymagała specjalistycznej wiedzy, jednostka kontrolowana podejmowała działania zmierzające do oceny opłacalności napraw i przydatności sprzętu do dalszej eksploatacji. W tym celu zlecano wykonanie ekspertyz technicznych, o których była mowa wcześniej²⁵. Wiedza uzyskana na podstawie wyników tych ekspertyz pozwoliła na wytypowanie sprzętu kierowanego do naprawy. Takie postępowanie stanowiło przejaw gospodarności i celowości w gospodarowaniu mieniem.

Sprzęt, który znajdował się w okresie gwarancji, naprawiany był bez zbędnej zwłoki. Naczelnik WŁil w złożonych wyjaśnieniach²⁶ poinformował, że naprawy gwarancyjne zlecane są poprzez wypełnienie formularza bezpośrednio na stronie internetowej producenta, a następnie sprzęt lub jego część przekazywane są do naprawy na pośrednictwem firmy kurierskiej.

Kontrolowany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

²³ Dowód kontroli nr 20.

²⁴ Dowód kontroli nr 21.

²⁵ Dowód kontroli nr 22.

²⁶ Dowód kontroli nr 1.

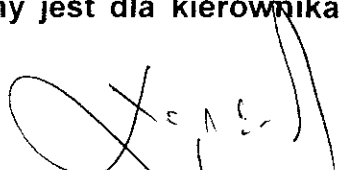
IV. ZALECENIA

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w celu wyeliminowania w dalszej realizacji zadań służbowych stwierdzonych nieprawidłowości należy niezwłocznie wprowadzić odpowiednie mechanizmy naprawcze. Dlatego też polecam:

1. Niezwłocznie wprowadzić rozwiązania zarządcze zapewniające prawidłowe prowadzenie ewidencji dotyczącej gospodarowania sprzętem oraz materiałami w Sekcji Serwisu Wydziału Łączności i Informatyki NoOSG.
2. Niezwłocznie wprowadzić rozwiązania zarządcze zapewniające prawidłowe rozliczanie mienia w Sekcji Serwisu Wydziału Łączności i Informatyki NoOSG.
3. Przeszkolić osoby zajmujące się bezpośrednią obsługą Centralnego Systemu Wsparcia Użytkowników Końcowych w zakresie jego obsługi i realizacji zgłoszeń.

V. Kierownik jednostki kontrolowanej jest zobowiązany w terminie do 30.06.2016 r. pisemnie poinformować zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

VI. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika jednostki kontrolowanej.



ppłk SG Marek ŁAPIŃSKI

Wykonano w 2 egz.

Egz. nr 1 – Komendant Nadodrzańskiego OSG – ZPO²⁷,
nazwa stanowiska kierownika jednostki kontrolowanej

Egz. nr 2 – ad acta.

Wyk./Sporz.: I.S-P.

Dnia: 13.06.2016 r.

²⁷ Skrót od: zwrotne potwierdzenie odbioru.

